



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорохонова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.И.Хорохонова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.И.Хорохонов оспаривает конституционность статьи 50 «Основания обращения взыскания на заложенное имущество» Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Из представленных материалов следует, что в деле с участием С.И.Хорохонова вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции, среди прочего, по требованию залогодержателя обращено взыскание на заложенное жилое помещение, доли в праве собственности на которое принадлежат ему и гражданке П. Суд первой инстанции исходил из

того, что регистрация доли в праве собственности на предмет залога за П. на основании утвержденного судом мирового соглашения не прекращает залога. В апелляционной жалобе С.И.Хорохонов ссылался на то, что в деле о банкротстве П. ее доля в праве собственности на жилое помещение была исключена из конкурсной массы и приобрела исполнительский иммунитет, а также на то, что задолженность увеличилась вдвое, т.к. требования истца были признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества П. Отклоняя доводы заявителя, суд апелляционной инстанции подчеркнул, что кредитор вправе предъявить требование о взыскании задолженности по договору займа к С.И.Хорохонову как одному из солидарных должников по обязательству, исполнение которого обеспечено залогом, и что соответствующее требование не рассматривалось в рамках дела о банкротстве П.

По мнению заявителя, статья 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» противоречит статьям 2, 17, 46 и 47 Конституции Российской Федерации, поскольку она не учитывает положений абзаца третьего пункта 2 статьи 213<sup>11</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». С.И.Хорохонов указывает, что на долю П. в праве собственности на жилое помещение не могло быть обращено взыскание с учетом акта арбитражного суда по делу о ее банкротстве, что судами приняты противоположные решения в отношении одного и того же обязательства и что требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества П. одновременно с удовлетворением иска о взыскании задолженности с заявителя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», позволяющая залогодержателю обратиться с взысканием на имущество, заложенное по договору об ипотеке, обеспечивает баланс

прав и законных интересов залогодержателей и должников и служит реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2025 года № 3340-О). Положения этой статьи сами по себе не могут расцениваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права С.И.Хорохонова, в том числе с учетом того, что доводы, связанные с обращением взыскания на принадлежащую П. долю в праве собственности, касаются прав и обязанностей не заявителя, а других лиц.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем судами тех или иных норм права, разрешение вопроса о соответствии положений федеральных законов друг другу не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорохонова Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 829-О