



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паравозина Максима Олеговича на нарушение его конституционных прав частью первой³ статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

заслушав сообщение судьи Е.В.Тарибо, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина М.О.Паравозина,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.О.Паравозин оспаривает конституционность части первой³ статьи 140 УПК Российской Федерации, закрепляющей, что поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198–199² УК Российской Федерации, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Из представленных материалов следует, что следственным органом исходя из сведений, содержащихся в акте налоговой проверки организации,

руководителем которой являлся М.О.Паравозин, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части второй статьи 199 «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов» УК Российской Федерации.

Приговором Зюзинского районного суда города Москвы от 3 июня 2024 года (с учетом уточнения, внесенного судом апелляционной инстанции Московского городского суда от 17 декабря 2024 года) М.О.Паравозин осужден за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части второй статьи 199 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 6 апреля 2024 года № 79-ФЗ). Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 года данные судебные решения изменены в части, в том числе снижен срок назначенного наказания. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката, поданной в интересах М.О.Паравозина, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19, 46 и 49 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 199 УК Российской Федерации, на основании акта налоговой проверки, направленного налоговыми органами в следственные органы в соответствии с пунктом 3 статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации (в отсутствие вступившего в законную силу решения налогового органа), до истечения времени, предоставленного для добровольного погашения налоговой задолженности.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, если имеются признаки нарушения его прав и свобод в результате применения

оспариваемого нормативного акта в конкретном деле заявителя и исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав при разрешении конкретного дела, т.е., в частности, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного обжалования в связи с применением этого нормативного акта в суде максимально высокой для данной категории дел инстанции и подача кассационной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав заявителя.

Как следует из дополнительно полученных Конституционным Судом Российской Федерации материалов, постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2026 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2025 года отменено, кассационная жалоба адвоката, поданная в интересах М.О.Паравозина, вместе с уголовным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах конституционное судопроизводство, выступающее в качестве резервного и исключительного способа защиты конституционных прав граждан в тех случаях, когда заявителем исчерпаны все другие возможности судебной защиты, было бы преждевременным.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паравозина Максима Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 948-О