



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок – 15» города Ставрополя» на нарушение конституционных прав и свобод главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок – 15» города Ставрополя» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Ставропольского края ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок – 15» города Ставрополя» было отказано в удовлетворении требования о признании недействующим постановления главы города Ставрополя от 21 ноября 2005 года № 4746 «О создании управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям администрации города Ставрополя». Арбитражный

суд посчитал, что оспариваемый акт является ненормативным правовым актом, и рассмотрел дело в порядке главы 24 АПК Российской Федерации.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда производство по апелляционной жалобе ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок – 15» города Ставрополя» было прекращено: заявитель утверждал, что оспариваемое им постановление является нормативным правовым актом, а потому, как посчитал суд, решение по такому делу может быть обжаловано в силу части 7 статьи 195 АПК Российской Федерации только в арбитражный суд кассационной инстанции.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок – 15» города Ставрополя» оспаривает конституционность главы 23 «Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов» АПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в этой главе законоположения, как не обязывающие арбитражные суды при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов до рассмотрения дела по существу устанавливать или опровергать наличие в оспариваемом правовом акте признаков нормативности путем вынесения определения, а в случае признания оспариваемого правового акта ненормативным – прекращать производство по делу, а также как позволяющие арбитражному суду при отсутствии признаков нормативности в оспариваемом правовом акте по своей инициативе изменять предмет спора и порядок рассмотрения заявления об оспаривании ненормативного правового акта и рассматривать такое дело единолично, нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не вытекает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

К числу таковых относится и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, который устанавливает, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 1 части 1 статьи 29), а также об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (пункт 2 части 1 статьи 29); арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде (пункт 1 части 1 статьи 150).

Как следует из приведенных нормативных положений, статьи 29 и 150 АПК Российской Федерации не препятствуют обжалованию в судебном порядке актов государственных органов, органов местного самоуправления,

если эти акты затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении подобных дел арбитражные суды не вправе ограничиваться формальным установлением того, что порядок и форма принятия обжалуемого акта соблюдены (либо не соблюдены); они обязаны выяснить, затрагивает ли он права заявителя, соответствует ли этот акт положениям российского законодательства, и в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав; иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации. Такую правовую позицию Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал в официально опубликованных определениях от 5 ноября 2002 года № 319-О и от 20 октября 2005 года № 442-О с учетом правовых позиций, изложенных в его постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 25 декабря 2001 года № 17-П. Данная позиция применима при разрешении вопроса, поставленного заявителем.

Соответственно, если при рассмотрении заявления о признании нормативного правового акта недействующим будет установлено, что указанный правовой акт является ненормативным, то при условии, что федеральным законом дело об оспаривании такого акта отнесено к компетенции арбитражных судов (пункт 2 части 1 статьи 29 АПК Российской Федерации), оно рассматривается по существу судьей арбитражного суда единолично с соблюдением порядка, предусмотренного главой 24 АПК Российской Федерации, и правил о подсудности.

Определение арбитражным судом порядка разрешения дела и предварительная оценка оспариваемого акта в качестве нормативного или ненормативного осуществляется исключительно арбитражным судом при подготовке дела к судебному разбирательству в связи с определением характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства (статья 133 АПК Российской Федерации), что находит свое отражение в определении о назначении дела к судебному разбирательству

(статья 137 АПК Российской Федерации, абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»), поскольку только в компетенцию арбитражного суда входит определение норм права, подлежащих применению при рассмотрении и разрешении конкретных дел (часть 1 статьи 168 АПК Российской Федерации).

Таким образом, положения главы 23 АПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок – 15» города Ставрополя», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 223-О-О