



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Виталия Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй, третьей и четвертой статьи 57 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Головина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Ф.Головин оспаривает конституционность частей второй, третьей и четвертой статьи 57 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года № 5487-1, в соответствии с которыми правом на занятие народной медициной обладают граждане Российской Федерации, получившие диплом целителя, выдаваемый

органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения; указанный диплом дает право на занятие народной медициной на территории, подведомственной органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области здравоохранения, выдавшему диплом.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 33 города Новомосковска Тульской области от 27 марта 2008 года В.Ф.Головин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.2 «Незаконное занятие частной медицинской практикой, частной фармацевтической деятельностью либо народной медициной (целительством)» КоАП Российской Федерации.

Решением Новомосковского городского суда Тульской области постановление мирового судьи от 27 марта 2008 года в отношении заявителя отменено и производство по делу прекращено.

По мнению В.Ф.Головина, положения частей второй, третьей и четвертой статьи 57 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан нарушают его права, гарантированные статьями 8, 34, 74 и 76 Конституции Российской Федерации, поскольку предоставляют гражданам право заниматься целительством только при наличии диплома целителя, выдаваемого органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения, и лишь на территории, подведомственной органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области здравоохранения, выдавшему диплом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ф.Головиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба

признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав может быть осуществлено лишь посредством конституционного судопроизводства. В соответствии с частью четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» при осуществлении конституционного судопроизводства Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Новомосковский городской суд Тульской области, отменяя постановление мирового судьи о привлечении заявителя к административной ответственности и прекращая производство по делу, указал, что отсутствуют доказательства осуществления В.Ф.Головиным целительской деятельности. Таким образом, оценка оспариваемых законоположений как примененных или подлежащих применению в конкретном деле заявителя потребовала бы установления и исследования фактических обстоятельств деятельности заявителя и означала бы, по сути, пересмотр выводов суда общей юрисдикции, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. Рассмотрение же жалобы заявителя вне связи с его конкретным делом невозможно, поскольку в порядке абстрактного нормоконтроля в Конституционный Суд Российской Федерации вправе обращаться указанные в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы и лица, к которым граждане не отнесены.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Виталия Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1248-О-О