



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Артемьева Вадима Александровича на нарушение его
конституционных прав положениями Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова,
Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева,
А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,
В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Артемьева вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации
гражданин В.А.Артемьев оспаривает конституционность положений Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов,
постановлением мирового судьи от 30 апреля 2008 года, оставленным без
изменения судами вышестоящих инстанций, В.А.Артемьев признан
виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязательного указания в протоколе об административном правонарушении оснований для его составления, не предполагает ведение протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении при рассмотрении дела судьей, что не позволяет зафиксировать отказ в удовлетворении ходатайств лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что нарушает его права, гарантированные статьями 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45, 46, 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Артемьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопреки доводам заявителя, в соответствии с частью 2 статьи 28.2 КоАП Российской Федерации в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Часть 1 статьи 29.8 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой протокол о рассмотрении дела об административном

правонарушении составляется при рассмотрении дела коллегиальным органом, не препятствует составлению протокола при рассмотрении дела судьей. О том, что в необходимых случаях возможность ведения такого протокола Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не исключается, указывается и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). К тому же лицо, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях, вправе заявлять ходатайство о составлении протокола о рассмотрении дела судьей, которое подлежит обязательному и немедленному рассмотрению. В случае отказа в удовлетворении ходатайства решение судьи выносится в виде мотивированного определения (статьи 24.4, 25.1 и 29.12).

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что действующее правовое регулирование производства по делам об административных правонарушениях допускает возможность нарушения конституционных прав граждан в обозначенных заявителем аспектах.

Проверка же законности и обоснованности действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти и судебных решений, принятых по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемьева Вадима Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1267-О-О