



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Напсо Юрия Аисовича на нарушение его конституционных прав частью третьей<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.А.Напсо к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.А.Напсо оспаривает конституционность части третьей<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», согласно которой полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит в соответствии со статьей 7<sup>1</sup> данного Федерального закона, по инициативе комитета, комиссии, членом которых он является, или по инициативе Совета Государственной Думы в случае неисполнения в

течение 30 и более календарных дней обязанностей, предусмотренных частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 данного Федерального закона.

Из представленных материалов следует, что решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2025 года, отказано в удовлетворении административного искового заявления Ю.А.Напсо об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 3 апреля 2025 года № 8140-8 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Напсо Юрия Аисовича». Верховным Судом Российской Федерации установлено, что Ю.А.Напсо не принимал участия ни в одном из 172 заседаний Государственной Думы, проведенных в период с апреля 2023 года до дня принятия решения о прекращении его полномочий.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2025 года заявителю отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 32 (часть 2), 37, 41 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает досрочное прекращение полномочий депутата Государственной Думы без учета наличия уважительных причин (заболевания), препятствующих депутату исполнять свои обязанности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 97 (часть 3) Конституции Российской Федерации депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе.

Федеральный закон «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» предусматривает, что депутат Государственной Думы обязан принимать личное участие в заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии, членом которых он является, в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также обязан поддерживать связь с избирателями на определенной законом территории: обязан рассматривать обращения избирателей, лично вести прием граждан в порядке и сроки, которые установлены Регламентом Государственной Думы, но не реже чем один раз в два месяца, проводить встречи с избирателями не реже чем один раз в полгода, а также осуществлять предусмотренные законодательством Российской Федерации иные меры, обеспечивающие связь с избирателями (части первая и вторая статьи 8 и часть третья статьи 12). В случае неисполнения депутатом Государственной Думы в течение 30 и более календарных дней указанных обязанностей, его полномочия могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит, по инициативе комитета, комиссии, членом которых он является, или по инициативе Совета Государственной Думы (часть третья<sup>1</sup> статьи 4 указанного Федерального закона).

Оспаривая конституционность части третьей<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Ю.А.Напсо в действительности просит Конституционный Суд Российской Федерации исследовать и оценить фактические обстоятельства, связанные с неисполнением им обязанностей депутата Государственной Думы в течение двух лет и наличием уважительных причин, препятствующих ему в исполнении этих обязанностей, а также проверить обоснованность постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 3 апреля 2025 года № 8140-8 ГД «О досрочном прекращении

полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Напсо Юрия Аисовича» и судебных актов, принятых по его административному делу, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Напсо Юрия Аисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 656-О