



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мухамедьяровой Гульнары Талгатовны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 20 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, а также главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.Т.Мухамедьяровой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Г.Т.Мухамедьярова оспаривает конституционность подпункта 20 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, а также главы 34 АПК Российской Федерации, регламентирующей производство в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Из представленных материалов следует, что решением арбитражного суда первой инстанции, с которым согласился арбитражный апелляционный

суд, была оставлена без удовлетворения жалоба Г.Т.Мухамедьяровой на решение административного органа о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве» КоАП Российской Федерации. Определениями арбитражного суда кассационной инстанции была оставлена без движения и впоследствии возвращена кассационная жалоба заявительницы на данные судебные акты ввиду того, что к ней не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере, либо ходатайство об освобождении заявительницы от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины.

По мнению Г.Т.Мухамедьяровой, подпункт 20 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации и глава 34 АПК Российской Федерации не соответствуют статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают уплату государственной пошлины при обжаловании судебных актов арбитражных судов по делу об административном правонарушении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях – в силу объективной сложности и процессуальной специфики рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2021 года № 2356-О) – не исключается установление особых условий доступа к арбитражному судопроизводству. С учетом этого введение универсального правила об уплате государственной пошлины при подаче апелляционной, кассационной и надзорной жалоб, которое распространяется и на дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в порядке арбитражного

судопроизводства, – притом что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которым производство по делам об административных правонарушениях осуществляется в судах общей юрисдикции, устанавливает общие правила обжалования не вступивших и вступивших в законную силу юрисдикционных актов, не предусматривающие уплаты государственной пошлины, – само по себе не может восприниматься как не имеющее разумного конституционного обоснования (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2025 года № 1219-О и от 26 июня 2025 года № 1657-О).

Таким образом, оспариваемые заявительницей законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих ее конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мухамедьяровой Гульнары Талгатовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 663-О