



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Луцинской Веры Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 61² Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.Ю.Луцинской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка В.Ю.Луцинская оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 61² «Оспаривание подозрительных сделок должника» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Из представленных материалов следует, что в рамках дела о банкротстве гражданина Л. – бывшего супруга заявительницы определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, среди прочего, по заявлению финансового управляющего Л. признаны недействительными заключенные должником соглашения о передаче В.Ю.Луцинской имущества, применены последствия недействительности

сделок, с заявительницы в конкурсную массу взысканы денежные средства в размере суммы, полученной от продажи этого имущества. Суд первой инстанции указал, что объект недвижимости, расходы на содержание которого продолжал нести Л., не относился к совместной собственности супругов и был передан заявительнице формально, с тем чтобы избежать обращения на него взыскания для удовлетворения требований кредиторов Л. Суд с учетом обстоятельств дела отклонил доводы о том, что для приобретения объекта недвижимости использовались денежные средства, вырученные при продаже общего имущества супругов, и отметил, что объект недвижимости и иное имущество были приобретены Л. за счет похищенных им денежных средств. В передаче кассационной жалобы В.Ю.Луцинской на названные акты арбитражных судов и постановление суда кассационной инстанции, которым они оставлены без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы противоречат статьям 1 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют судам признать соглашение бывших супругов, направленное на раздел их имущества, недействительным в связи с причинением вреда кредиторам должника в деле о банкротстве, формально установив условия применения этих норм и не учитывая иных обстоятельств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Достижению публично-правовой цели института банкротства, состоящей в обеспечении баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, должно способствовать осуществленное законодателем в рамках своей дискреции правовое регулирование, направленное на сохранение конкурсной массы, необходимой для справедливого удовлетворения

требований кредиторов, в частности предусмотренный главой III¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» институт оспаривания сделок должника.

Таким образом, оспариваемые положения сами по себе не могут расцениваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем судами тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Луцинской Веры Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин