



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь» на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 23 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также подпунктом 7 пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь» (далее также – ООО «Мон'дэлис Русь») оспаривает конституционность части 1 статьи 23 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которой определение таможенной стоимости товаров, ввозимых в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии с главой 5 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность подпункта 7 пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, в соответствии с которым при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, включая роялти, платежи за патенты, товарные знаки, авторские права, которые относятся к ввозимым товарам и которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи ввозимых товаров для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее также – Союз), в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары; при определении таможенной стоимости ввозимых товаров не должны добавляться к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате платежи за право на воспроизведение (тиражирование) ввозимых товаров на таможенной территории Союза, а также платежи за право распределения или перепродажи ввозимых товаров, если такие платежи не являются условием продажи ввозимых товаров для вывоза на таможенную территорию Союза.

Как следует из представленных материалов, вступившими в законную силу актами арбитражных судов ООО «Мон'дэлис Русь» отказано в признании незаконными решений таможенного органа о внесении изменений в декларацию на товары в части включения в таможенную стоимость ввезенных сырьевых товаров лицензионных платежей за использование товарных знаков и налога на добавленную стоимость, уплаченного с данных лицензионных платежей, взыскания соответствующих сумм таможенных платежей и пеней. При этом суды установили, что ввоз товаров непосредственно связан с соблюдением сторонами обязательств по лицензионному договору; в обмен на уплату лицензионных платежей заявитель получает право производить на таможенной территории Евразийского экономического союза товары, а следовательно, уплаченные в

рамках лицензионного договора платежи относятся к ввозимым сырью и компонентам, используемым при производстве на таможенной территории Евразийского экономического союза лицензионной продукции.

По мнению ООО «Мон'дэлис Русь», оспариваемые нормативные положения противоречат статьям 1 (часть 1), 15 (части 2 и 3), 19 (части 1 и 2), 55, 57, 74 и 75¹ Конституции Российской Федерации, поскольку допускают произвольное включение в таможенную стоимость ввозимого стандартного сырья, закупаемого у независимых поставщиков, лицензионных платежей, уплачиваемых импортерами за использование товарных знаков путем их нанесения на продукцию, производимую импортерами на территории Российской Федерации, по той лишь причине, что такое сырье используется в производстве этой лицензионной продукции, а правообладатель является лицом, взаимосвязанным с импортером, и осуществляет контроль за таким сырьем, который не выходит за рамки контроля качества сырья.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения таможенного регулирования предполагают, что при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, которые относятся к ввозимым товарам и которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи ввозимых товаров для вывоза на таможенную территорию Союза, в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары.

Данные нормативные положения не могут рассматриваться как неопределенные и нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте, притом что его доводы сводятся к несогласию с принятыми по его делу судебными решениями, которые, как полагает

заявитель, вступают в противоречие с указанным выше регулированием. Однако оценка правильности и обоснованности правоприменительных, в том числе судебных, решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 615-О