



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Слепинской Валентины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.Ю.Слепинской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка В.Ю.Слепинская оспаривает конституционность пункта 1 статьи 250 «Преимущественное право покупки» ГК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, в ходе процедуры банкротства гражданки Р. было выявлено принадлежащее ей на праве общей долевой собственности нежилое помещение. Первые и повторные торги признаны несостоявшимися; по итогам проведения в июле 2023 года торгов посредством публичного предложения был определен победитель по лоту на приобретение доли в праве собственности на указанное помещение – общество с ограниченной ответственностью, действующее на основании агентского договора в интересах В.Ю.Слепинской.

В связи с отказом финансового управляющего подписать договор купли-продажи заявительница обратилась в суд с требованием о разрешении возникших разногласий. Определением арбитражного апелляционного суда, с которым согласился суд кассационной инстанции, ей было отказано в возложении на финансового управляющего обязанности заключить договор купли-продажи. Суды при этом исходили из того, что в августе 2023 года за гражданкой Л. была зарегистрирована доля в праве собственности на упомянутое помещение, которая в 2015 году была признана за ней решением суда общей юрисдикции. В октябре 2023 года финансовый управляющий направил Л., как имеющей преимущественное право покупки принадлежащей Р. доли, предложение о приобретении данной доли.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы В.Ю.Слепинской для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 15, 19 и 35, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, она допускает использование преимущественного права покупки доли, реализуемой на публичных торгах в рамках процедуры банкротства гражданина, лицом, не являвшимся участником долевой собственности на момент проведения торгов, а также позволяет такому лицу реализовать преимущественное право после завершения публичных торгов, тем самым лишая добросовестного победителя торгов приобретенного имущества.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2023 года № 23-П пункт 1 статьи 250 ГК Российской Федерации признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащиеся в нем положения в системе действующего правового

регулируемого и с учетом правоприменительной практики являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами – участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина; федеральному законодателю предписано внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что соответствующие правоотношения регулируются положениями главы 16 ГК Российской Федерации, в том числе закрепляющими возможность собственников при обращении взыскания на долю одного из них приобрести эту долю до ее продажи с публичных торгов (абзацы второй и третий статьи 255), что является неотъемлемым элементом права собственности, непосредственно связанным с реализацией конституционной гарантии, закрепленной в статье 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Причем, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае, когда участники общей собственности не были извещены об обращении взыскания на долю должника и их право покупки этой доли до проведения публичных торгов было нарушено ее реализацией иным лицам на публичных торгах, такое право восстанавливается в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 250 ГК Российской Федерации (пункт 63 постановления от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Соответственно, пункт 1 статьи 250 ГК Российской Федерации, применяемый с учетом данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и выраженных в нем правовых позиций и выводов, которые сохраняют свою силу, а также распространяются на случаи реализации нежилых помещений, находящихся в общей собственности, не

может расцениваться в качестве нарушающего в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Исследование же фактических обстоятельств, а также проверка соблюдения процедуры обращения взыскания на долю в общем имуществе в деле с участием В.Ю.Слепинской в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Слепинской Валентины Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 730-О