



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 53 и пунктом 1 статьи 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Н.Тихонова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина В.Н.Тихонова определением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, требование кредитора признано обоснованным, сумма убытков включена в третью очередь реестра требований кредиторов. При этом суды исходили, в частности, из того, что В.Н.Тихонов, пользуясь должностным положением при осуществлении прав и исполнении обязанностей генерального директора хозяйственного общества, перечислял денежные средства (премии) в свою пользу и предоставлял полномочия сотрудникам (своим заместителям) по выплате премий самим себе, действовал недобросовестно, неразумно и не в интересах

общества, в связи с чем причинил последнему имущественный вред в виде убытков.

В.Н.Тихонов оспаривает конституционность пункта 3 статьи 53 «Органы юридического лица» и пункта 1 статьи 53¹ «Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица» ГК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 1, 2, 17–19, 37, 45 и 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они:

позволяют привлекать лицо, выступающее в качестве единоличного исполнительного органа хозяйственного общества, к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков за неосуществление контроля над действиями лиц, временно исполняющих его обязанности, по премированию заместителей единоличного исполнительного органа общества, а также за выплату предусмотренной трудовым договором денежной компенсации работнику при увольнении по соглашению сторон;

во взаимосвязи с отдельными положениями пунктов 1 и 4 статьи 65², пункта 2 статьи 65³, пункта 5 статьи 67¹ ГК Российской Федерации, пункта 1 статьи 48, пункта 3 статьи 52, пунктов 1 и 2 статьи 85, пункта 2 статьи 86, пункта 2 статьи 87, пунктов 3–4 статьи 88, пунктов 1 и 5 статьи 91 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» позволяют привлекать лицо, выступающее в качестве единоличного исполнительного органа хозяйственного общества, к ответственности в виде возмещения убытков за выплату вознаграждений заместителям генерального директора и работникам при увольнении, несмотря на наличие фактического одобрения акционером совершенных выплат.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 статьи 53 ГК Российской Федерации устанавливает, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно; такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). Согласно пункту 1 статьи 53¹ ГК Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу; лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Данные положения направлены на восстановление имущественного положения юридического лица, которому были причинены убытки, в частности недобросовестно и неразумно действовавшим при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей руководителем юридического лица. Рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с перечисленными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об акционерных обществах» они не подразумевают произвольного применения, не противоречат общим правилам привлечения к гражданско-правовой ответственности, предполагающим в числе оснований таковой наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между этим поведением и наступлением вреда, а также его вину, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 784-О