



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Батиной Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 10, пунктом 2 статьи 56 и частью первой статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.А.Батиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, удовлетворен иск заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к ряду физических и юридических лиц, в том числе гражданке Т.А.Батиной, о признании сделок недействительными и взыскании ущерба; с Т.А.Батиной в счет частичного возмещения ущерба в пользу Российской Федерации взыскано принадлежащее ей имущество – доля в уставном капитале хозяйственного общества. При этом суды исходили, в частности, из того, что ответчики находились под непосредственным контролем иностранных инвесторов и осуществляли деятельность, представляющую стратегическое значение для обеспечения

экономической безопасности государства, с совместным умыслом на нарушение законодательства, а также причинение водным биологическим ресурсам существенного ущерба.

Т.А.Батина оспаривает конституционность пункта 2 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав», пункта 2 статьи 56 «Ответственность юридического лица» и части первой статьи 1080 «Ответственность за совместно причиненный вред» ГК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, данные законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 17 (часть 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют судам возлагать на участника (учредителя) юридического лица имущественную ответственность за вред, причиненный действиями этого юридического лица и аффилированных с ним лиц в отсутствие специального закона, позволяющего возложить ответственность на участника (учредителя), а также позволяют возлагать ответственность за действия юридического лица, в котором лицо не было участником (учредителем) и не могло осуществлять контроль над его деятельностью.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что предусмотренные в статье 10 ГК Российской Федерации нормы, устанавливающие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения от 21 мая 2015 года № 1189-О, от 25 июня 2024 года № 1551-О и др.), и не могут рассматриваться в качестве нарушающих какие-либо конституционные права и свободы граждан.

Пункт 2 статьи 56 ГК Российской Федерации, с одной стороны, содержит общее правило о самостоятельной гражданско-правовой ответственности

юридического лица, отражающее сущность института юридического лица, заключающуюся среди прочего в имущественной обособленности юридического лица и наличии у него собственной правоспособности, а с другой – прямо указывает на возможность установления законом исключений из этого правила. Данное положение, а также часть первая статьи 1080 этого Кодекса о солидарной ответственности лиц, совместно причинивших вред, направленная на защиту прав потерпевших при возмещении вреда, причиненного совместными действиями нескольких лиц, не предполагают их произвольного применения судом, в том числе при рассмотрении вопросов о привлечении к имущественной ответственности учредителей (участников) юридического лица, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суды пришли к выводу, что руководители и владельцы ответчиков – юридических лиц в данном споре, прикрываясь имущественной обособленностью и самостоятельной ответственностью юридического лица, недобросовестно использовали институт юридического лица в противоправных целях для причинения вреда Российской Федерации, а взыскание причиненного вреда именно с физических лиц обусловлено действиями самих ответчиков, которые имели право давать обязательные для юридических лиц указания либо иным образом определять их действия.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемых норм с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Батиной Татьяны Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 771-О