



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воробьева Руслана Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 6 статьи 61<sup>17</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Н.Воробьева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Р.Н.Воробьева определением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, должнику отказано в удовлетворении ходатайства о приостановлении процедуры реализации имущества, внесены изменения в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Р.Н.Воробьева.

Р.Н.Воробьев оспаривает конституционность абзаца второго пункта 6 статьи 61<sup>17</sup> «Распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данное законоположение противоречит статьям 19 (часть 1), 35 (часть 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой его буквальное применение судами не позволяет учитывать в рамках дела о банкротстве гражданина-должника реальную перспективу изменения размера требований кредиторов по результатам завершения дела о банкротстве подконтрольного ему юридического лица.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 6 статьи 61<sup>17</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к кредитору, который выбрал способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 данной статьи (уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора), с момента вынесения арбитражным судом определения о замене на него взыскателя переходит часть требования о привлечении к ответственности, равная размеру требования этого кредитора к должнику (абзац первый); такой переход не уменьшает размер требования этого кредитора к должнику, лицу, предоставившему обеспечение, иным лицам, к которым может быть предъявлено требование в соответствии с настоящей главой (абзац второй); в случае полного или частичного удовлетворения требования кредитора лицом, привлеченным к ответственности, в соответствующей сумме уменьшается размер требования этого кредитора к должнику, лицу, предоставившему обеспечение, иным лицам, к которым может быть предъявлено требование в соответствии с главой III<sup>2</sup> «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве» (абзац третий).

Оспариваемое положение, рассматриваемое во взаимосвязи с иными нормами указанной статьи, направлено на обеспечение баланса имущественных интересов кредиторов, должника, иных лиц, не может расцениваться как нарушающее в аспекте, указанном в жалобе, конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды

установили недостаточность имущества должника для удовлетворения требований его кредиторов и отсутствие влияния результата завершения дела о банкротстве подконтрольного общества на размер долга должника.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемого положения с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воробьева Руслана Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 770-О