



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солдатова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав статьёй 1102 и подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Солдатова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Солдатов оспаривает конституционность следующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации:

статьи 1102, предусматривающей, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 названного Кодекса (пункт 1); правила, предусмотренные главой 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя

имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли;

подпункта 3 (в жалобе поименованного пунктом) статьи 1109, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как следует из представленных материалов, В.В.Солдатов в 1994 году принят на службу в органы внутренних дел, ему было присвоено звание «рядовой милиции». В период службы заявителю последовательно присваивались специальные звания, последнее из которых – звание «капитан полиции» – присвоено в 2011 году. В 2022 году В.В.Солдатов уволен со службы в органах внутренних дел в связи с предоставлением поддельного диплома о высшем образовании, а приказы о присвоении ему специальных званий сотрудника полиции (милиции) в период с 1 декабря 2003 года до 14 апреля 2022 года отменены. Кроме того, в 2022 году заявитель был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью третьей статьи 327 УК Российской Федерации (приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков).

Суд первой инстанции, решение которого оставлено без изменения вышестоящими судами, удовлетворил предъявленные к В.В.Солдатову требования о взыскании с него в качестве неосновательного обогащения выплат, произведенных вследствие необоснованного присвоения заявителю специальных званий.

По мнению В.В.Солдатова, оспариваемые законоположения, примененные в его деле судами общей юрисдикции, не соответствуют

статьям 2, 15 (часть 1), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 37 (часть 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по своему смыслу, а также по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, служат основанием для взыскания в виде неосновательного обогащения денежных средств, полученных в качестве вознаграждения за труд.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 1102, равно как и подпункт 3 статьи 1109 ГК Российской Федерации, закрепляя правовые последствия неосновательного обогащения, а также предусматривая, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи при отсутствии недобросовестности со стороны гражданина и счетной ошибки, призвана обеспечить защиту и восстановление имущественных прав участников гражданского оборота, а также соблюдение справедливого баланса их прав и законных интересов (определения от 14 июля 2011 года № 896-О-О, от 20 декабря 2018 года № 3200-О, от 20 июля 2021 года № 1526-О, от 27 декабря 2022 года № 3440-О, от 27 декабря 2023 года № 3454-О, от 29 октября 2024 года № 2805-О, от 29 мая 2025 года № 1452-О, от 30 октября 2025 года № 2757-О и др.).

Тем самым оспариваемые нормы служат реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не могут расцениваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права заявителя, вина которого в совершении инкриминируемого ему деяния – использовании заведомо поддельного документа об образовании, послужившего основанием для присвоения ему очередных специальных званий и назначения соответствующих выплат в составе денежного довольствия, – установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Проверка же правильности исчисления размера денежных средств, взысканных с заявителя решением суда в качестве неосновательного обогащения, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солдатова Владимира Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 871-О