



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рымар Алины Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью 4 статьи 2 Закона Воронежской области «О присвоении звания «Ветеран труда»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.И.Рымар к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка А.И.Рымар оспаривает конституционность части 4 (в жалобе названной пунктом) статьи 2 Закона Воронежской области от 7 июля 2006 года № 69-ОЗ «О присвоении звания «Ветеран труда», содержащей перечень ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда».

Как следует из представленных материалов, территориальным органом социальной защиты населения заявительнице было отказано в присвоении звания «Ветеран труда» в связи с тем, что почетная грамота Председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации и нагрудный знак «Отличник Пенсионного фонда Российской Федерации», которыми она была награждена в 2005 году и 2013 году соответственно, не отнесены к

ведомственным знакам отличия в труде, учитываемым при присвоении указанного звания. Правильность отказа подтверждена судами общей юрисдикции.

По мнению А.И.Рымар, оспариваемая норма, примененная в ее конкретном деле судами общей юрисдикции, противоречит статьям 2, 7, 39, 55 и 72 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она в силу неопределенности ее нормативного содержания в системе действующего правового регулирования, по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, лишает права на присвоение звания «Ветеран труда» работников системы Пенсионного фонда Российской Федерации, имеющих награды Пенсионного фонда Российской Федерации и необходимый трудовой стаж.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), обязывая Российскую Федерацию к установлению гарантий социальной защиты (статья 7, часть 2), не определяет способы и объем защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Разрешение данных вопросов, в том числе определение конкретных гарантий и круга лиц, на которых они распространяются, является прерогативой законодателя.

Правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации закреплены в Федеральном законе от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» исходя из необходимости создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе. С учетом заслуг по защите Отечества, безупречной военной службы, иной государственной службы и продолжительного добросовестного труда законодатель установил несколько категорий ветеранов, в том числе категорию «ветеран труда», и определил критерии отнесения граждан к названной категории (статья 1, пункт 1 статьи 7).

Устанавливая общие основания присвоения звания «Ветеран труда» и круг лиц, являющихся ветеранами труда, Федеральный закон «О ветеранах» предоставляет субъектам Российской Федерации право определять порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» (пункт 4 статьи 7).

Реализуя свои дискреционные полномочия в данной сфере, законодатель Воронежской области в Законе Воронежской области от 7 июля 2006 года № 69-ОЗ определил порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда». Оспариваемое заявителем положение указанного Закона направлено на признание трудовых заслуг имеющих данные награды граждан перед обществом и государством с целью обеспечения этим лицам дополнительных мер социальной поддержки, исходя из адресности такой поддержки и соблюдения баланса публичных и частных интересов в сфере социальной защиты граждан, и не может расцениваться как нарушающее ее конституционные права.

Разрешение же вопроса об отнесении наград Пенсионного фонда Российской Федерации, которыми заявительница была награждена, к ведомственным знакам отличия в труде, учитываемым при присвоении звания «Ветеран труда», не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рымар Алины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 896-О