



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 и статьей 22 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод» оспаривает конституционность части 3 статьи 11 «Взаимодействие организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение» и статьи 22 «Вывод объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения в ремонт и из эксплуатации» Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, заявителю отказано в удовлетворении требований к организации водопроводно-канализационного хозяйства и администрации муниципального образования, в том числе о признании расторгнутым договора о перекачке сточных вод и об обязанности обеспечить отведение сточных вод, образующихся в многоквартирном доме, в связи с планируемым выводом из эксплуатации канализационной насосной станции, принадлежащей заявителю на праве собственности.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют обществу самостоятельно распорядиться принадлежащим ему на праве собственности имуществом (а именно вывести канализационную насосную станцию из эксплуатации), обязывая использовать такое имущество в интересах иной коммерческой организации без какой-либо компенсации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Частью 3 статьи 11 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», помимо прочего, предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы канализационных сетей не вправе препятствовать транспортировке по их канализационным сетям сточных вод в целях обеспечения водоотведения абонентов, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к таким сетям, а также до установления тарифов на транспортировку сточных вод по таким канализационным сетям требовать возмещения затрат на эксплуатацию этих канализационных сетей.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 апреля 2024 года № 1017-О указал, что оспариваемые положения части 3 статьи 11 указанного Федерального закона обусловлены публичной

значимостью сетей водоотведения, обеспечивают защиту прав потребителей соответствующих услуг, предотвращая необоснованное установление и повышение платы за оказываемые коммунальные услуги, и как таковые служат реализации предписаний статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В свою очередь, статьей 22 указанного Федерального закона установлен порядок вывода из эксплуатации объектов централизованных систем водоотведения, предусматривающий в том числе обязанность владельцев таких объектов заблаговременно уведомить о предстоящем выводе из эксплуатации уполномоченные органы публичной власти, а также право указанных органов выкупить соответствующий объект, заключить в отношении него договор аренды, а также потребовать от владельцев указанных объектов приостановить их вывод из эксплуатации на срок до трех лет.

В связи с этим, вопреки доводам заявителя, суды, разрешая дело с его участием, указали, что Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» не препятствует собственнику объекта централизованной системы водоотведения в выводе такого объекта из эксплуатации, устанавливая лишь обязательность проведения соответствующих согласительных процедур с участием органов публичной власти.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

В свою очередь, исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе оценка правоотношений, сложившихся между заявителем, организацией водопроводно-канализационного хозяйства и администрацией муниципального образования, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростовский крупяной завод», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 782-О