



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пискаревой Генриетты Анатольевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.А.Пискаревой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Г.А.Пискарева оспаривает конституционность части 1 (фактически – ее пункта 1) статьи 150 «Основания для прекращения производства по делу», части 3 статьи 188 «Порядок и сроки обжалования определений» и части 2 статьи 259 «Срок подачи апелляционной жалобы» АПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, в деле о банкротстве хозяйственного общества определением арбитражного суда Г.А.Пискарева – бывший руководитель должника привлечена (наряду с иными лицами) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в части

определения размера ответственности производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. Определением арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения арбитражным судом округа, заявительнице отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на указанный судебный акт; производство по апелляционной жалобе прекращено. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.А.Пискаревой отказано в передаче ее кассационной жалобы на судебные акты по вопросу о восстановлении процессуального срока для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам апелляционной и кассационной инстанций необоснованно отказать в восстановлении процессуального срока, лишая гражданина возможности обжалования неправосудного судебного акта.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Поскольку правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок, чему служат сроки совершения процессуальных действий (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 11-П и др.), федеральный законодатель установил процессуальные сроки апелляционного обжалования судебных актов арбитражного суда первой инстанции (часть 3 статьи 188, часть 1 статьи 259 АПК Российской Федерации), предусмотрев в качестве дополнительной гарантии процессуальных прав лиц, участвующих в деле, возможность восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, если причины пропуска такого срока являются уважительными (независящими от лица, обращающегося с жалобой) и если не истек установленный данным Кодексом

предельный допустимый срок для его восстановления (статья 117, часть 2 статьи 259 АПК Российской Федерации).

Вместе с тем, ввиду того что произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления, создавая угрозу нарушения принципа правовой определенности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 6-П и др.), пункт 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации – с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», – допускает прекращение производства по апелляционной жалобе при установлении судом апелляционной инстанции отсутствия оснований для восстановления пропущенного процессуального срока. Это позволяет предотвратить злоупотребление правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований, и служит цели поддержания баланса процессуальных прав участвующих в деле лиц, а также правовой определенности и стабильности правового положения участников материальных правоотношений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года № 1227-О, от 30 сентября 2025 года № 2247-О и др.).

Таким образом, оспариваемые положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не предполагающие их произвольного применения, не могут расцениваться в качестве нарушающих указанные в жалобе конституционные права Г.А.Пискаревой, чьи доводы, по существу, сводятся к несогласию с выводами арбитражных судов, не установивших объективных препятствий для совершения процессуального действия в предусмотренный законом срок и не признавших уважительными приведенные заявительницей причины его пропуска. Между тем проверка обоснованности таких выводов, сопряженная с исследованием и оценкой фактических обстоятельств, к компетенции Конституционного Суда

Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пискаревой Генриетты Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 702-О