



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Вальтер» на нарушение его конституционных прав пунктом 12 статьи 16 и пунктом 4 статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Вальтер» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Вальтер» (далее также – ООО «ОА «Вальтер»)) оспаривает конституционность пункта 12 статьи 16 «Реестр требований кредиторов» и пункта 4 статьи 34 «Лица, участвующие в деле о банкротстве» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из представленных материалов, в рамках дела о банкротстве хозяйственного общества ООО «ОА «Вальтер» – являвшееся ответчиком по ряду споров о признании сделок должника недействительными, аффилированное с должником по критерию общности участника и признанное

извлекая выгоду из незаконного поведения последнего, – привлечено на основании своего заявления к участию в рассмотрении данного дела в качестве заинтересованного лица. Заявление, при подаче которого ООО «ОА «Вальтер» ссылалось на приобретенный им в деле о банкротстве процессуальный статус, – о пересмотре судебного акта арбитражного суда, лежащего в основе требований кредитора должника, по вновь открывшимся обстоятельствам – возвращено определением арбитражного суда, оставленным судами вышестоящих инстанций без изменения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда.

По мнению ООО «ОА «Вальтер» – указывающего, что оно является контролирующим должника лицом, обязанным к передаче имущества в конкурсную массу должника, а также его кредитором, – оспариваемые нормы противоречат Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1) и 46 (часть 1), поскольку в силу неопределенности своего содержания они препятствуют пересмотру по заявлению заинтересованного лица вынесенного без его участия судебного акта, послужившего основанием для возбуждения дела о банкротстве должника, и позволяют арбитражным судам в отсутствие нормативно закрепленных критериев, в соответствии с которыми определялась бы степень влияния судебного акта на права и обязанности заявителя, делать произвольный вывод об отсутствии такого влияния, а следовательно, и права на пересмотр. Заявитель, кроме того, просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации судебные акты арбитражных судов по конкретному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По общему правилу, находящему отражение в нормах арбитражного процессуального законодательства, в частности в статье 42 АПК Российской

Федерации, для возникновения права на пересмотр судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы такие судебные акты непосредственно затрагивали их права и обязанности; наличие же у лица, не привлеченного к участию в деле, только лишь заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его процессуальным правом на пересмотр судебного акта, который не содержит каких-либо выводов о правах и обязанностях данного лица, не являвшегося непосредственным участником относившихся к предмету спора правоотношений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2024 года № 659-О и др.).

В то же время, учитывая особенности процедур банкротства, затрагивающих имущественные интересы широкого круга лиц, и руководствуясь выводами, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 49-П, федеральный законодатель установил в законодательстве о банкротстве дополнительные гарантии реализации лицами, вовлеченными в процесс о несостоятельности, права на судебную защиту. Так, пунктом 12 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (введен Федеральным законом от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ) предусмотрено право арбитражного управляющего и кредиторов должника обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Контролирующему должника лицу, полагающему, что такой судебный акт может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на ее размер, такое же право доступно, в частности, с момента вынесения арбитражным судом определения о привлечении данного лица к участию в деле на основании его мотивированного ходатайства (пункт 4 статьи 34 того же Федерального закона, введенный Федеральным законом от 21 ноября 2022 года № 452-ФЗ).

Вместе с тем при реализации указанного процессуального права, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, разрешению подлежит

и вопрос о том, могло ли добивающееся пересмотра лицо, в том числе контролирующее должника, осуществить свой интерес, направленный на пересмотр судебного акта, исходя из ранее доступных ему юридических возможностей, в частности при обжаловании судебного акта самим должником (Постановление от 30 октября 2023 года № 50-П; определения от 25 апреля 2023 года № 783-О, № 882-О, от 30 сентября 2025 года № 2460-О и др.). Установление связанных с этим фактических обстоятельств относится к дискреционным полномочиям рассматривающего дело суда, необходимым для осуществления правосудия. Соответствующие условия реализации права на пересмотр соотносятся с признаваемой Конституционным Судом Российской Федерации необходимостью соблюдения принципа правовой определенности – требующего обеспечения лицам, участвующим в деле, надлежащих гарантий от необоснованной отмены вступивших в законную силу судебных актов, сохранения разумной стабильности установленных судом прав и обязанностей участников материальных правоотношений – и позволяют предотвратить процессуальные злоупотребления лиц, добивающихся пересмотра судебного акта в отсутствие к тому объективных оснований либо по прошествии определенного, разумного по своей продолжительности периода (постановления от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 17 марта 2010 года № 6-П, от 19 марта 2010 года № 7-П и др.).

Как следует из представленных материалов, при установлении оснований для возвращения заявления ООО «ОА «Вальтер» о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражные суды исходили в числе прочего из того, что оно ранее неоднократно подавало (в том числе совместно с иными лицами) заявления идентичного содержания; ООО «ОА «Вальтер» не привело обоснования того, каким образом заявленным к пересмотру судебным актом затронуты его права или обязанности, а обстоятельства, указанные в качестве оснований для пересмотра, не отвечают установленным законом критериям таковых; кроме того, заявление о пересмотре подано после истечения процессуального срока его подачи, в восстановлении которого отказано.

Таким образом, оспариваемые нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте. Исследование же и оценка фактических обстоятельств дела, положенных арбитражными судами в обоснование своих выводов, а равно разрешение иных поставленных в обращении вопросов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относятся (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Вальтер», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 705-О