



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее также – ООО «СК «Согласие») оспаривает конституционность пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации, предусматривающего, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, а

также пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Из представленных материалов следует, что решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции (принято после направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции кассационным судом общей юрисдикции), по иску гражданки К. к гражданину К. разделено общее имущество супругов, брак которых расторгнут. Суд первой инстанции отметил, что ООО «СК «Согласие» (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора), сославшись на истечение срока исковой давности, не указало, какое регрессное требование или требование о возмещении убытков может быть к нему предъявлено, и не представило доказательств недобросовестного поведения сторон. В передаче кассационной жалобы ООО «СК «Согласие» на постановления судов первой и апелляционной инстанций и определение суда кассационной инстанции, которым они оставлены без изменения, в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявителя, пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации и пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» противоречат статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку они необоснованно ограничивают круг лиц, которые могут заявить об истечении срока исковой давности, не включая в него, в частности, кредиторов гражданина, признанного несостоятельным (банкротом).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 ГК Российской Федерации), специальных сроков исковой давности, момента начала течения такого срока и последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может расцениваться как нарушающее какие-либо конституционные права (определения от 24 сентября 2012 года № 1779-О, от 29 мая 2019 года № 1375-О и др.).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности; вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков (абзац пятый пункта 10 постановления «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации как сам по себе, так и с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не может рассматриваться в качестве нарушающего в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права ООО «СК «Согласие», в деле с участием которого суд первой инстанции, сославшись на момент, когда гражданка К. узнала о нарушении своих прав, указал, что срок исковой давности ею не пропущен.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Кроме того, в соответствии с названными положениями Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как акты толкования закона не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 743-О