



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лазаревой Май Юриевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки М.Ю.Лазаревой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка М.Ю.Лазарева оспаривает конституционность пункта 2 статьи 199 «Применение исковой давности», пункта 1 статьи 200 «Начало течения срока исковой давности», пункта 2 статьи 317<sup>1</sup> «Проценты по денежному обязательству», пунктов 1 и 5 статьи 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» и пункта 1 статьи 811 «Последствия нарушения заемщиком договора займа» ГК Российской Федерации, а также пункта 4 статьи 189<sup>25</sup> «Временная администрация по управлению кредитной организацией» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Из представленных материалов следует, что решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении исковых требований заявительницы о признании незаконными условий кредитного договора, действий банка.

По мнению М.Ю.Лазаревой, оспариваемые положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 8, 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1–3), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают:

применение двойной ответственности заемщика за одно нарушение обязанностей по кредитному договору;

начисление процентов на проценты в виде «сложных процентов»;

запрет в использовании предмета залога для осуществления предпринимательской деятельности заемщика в целях погашения задолженности по кредитному договору;

применение правила о пропуске исковой давности при незнании заявительницей факта нарушения ее прав действующим законом, а также существующей правоприменительной практикой.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые нормы, направленные на обеспечение стабильности и определенности, а также защиту прав и законных интересов участников гражданских правоотношений, сами по себе неопределенности не содержат, не могут расцениваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суд, отказывая в иске в связи с пропуском срока исковой давности, не нашел оснований для его восстановления.

Исследование же фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе касающихся исчисления срока исковой давности и его восстановления, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации,

как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лазаревой Май Юриевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 838-О