



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутова Виктора Фёдоровича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым пункта 6 статьи 213²⁵ и пунктом 2 статьи 213²⁶ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Ф.Бутова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, было отказано в удовлетворении исковых требований гражданина В.Ф.Бутова к арбитражному управляющему о взыскании убытков, причиненных при исполнении обязанностей финансового управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина С. При этом суды исходили, в частности, из недоказанности факта причинения арбитражным управляющим убытков конкурсной массе должника.

В.Ф.Бутов оспаривает конституционность абзаца пятого пункта 6 статьи 213²⁵ «Имущество гражданина, подлежащее реализации в случае признания гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина» и пункта 2 статьи 213²⁶ «Особенности реализации имущества гражданина» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 17 (часть 3), 45 и 46 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, предоставляют финансовому управляющему ничем не ограниченное право принимать решения об участии или неучастии в судебных процессах, касающихся имущественных прав гражданина-должника, занимать пассивную позицию при рассмотрении дел в судах общей юрисдикции, оспаривать обстоятельства, установленные судебными актами в делах с участием тех же лиц.

Кроме того, В.Ф.Бутов просит отменить акты арбитражных судов, вынесенные по делу с его участием.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно абзацу пятому пункта 6 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином; гражданин также вправе лично участвовать в таких делах. Пункт 2 статьи 213²⁶ того же Федерального закона предусматривает, в частности, что оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с данным Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме; проведенная оценка

может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

В Постановлении от 14 июля 2021 года № 36-П Конституционный Суд Российской Федерации признал абзац пятый пункта 6 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречащим Конституции Российской Федерации в его конституционно-правовом смысле, выявленном в данном Постановлении. Как было указано в этом Постановлении, именно финансовый управляющий, к которому упомянутый Федеральный закон предъявляет особые требования, призван наиболее эффективным образом осуществлять мероприятия, направленные на восстановление платежеспособности гражданина, соразмерное удовлетворение требований его кредиторов и освобождение гражданина от долгов. При этом, как следует из выраженных в названном Постановлении правовых позиций, предполагается, что финансовый управляющий реализует свое право на обращение в суд не произвольно.

Таким образом, оспариваемая норма пункта 6 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», рассматриваемая как в ее конституционно-правовом истолковании, так и во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 213²⁶ данного Федерального закона, прямо предоставляющим кредиторам и иным указанным в ней лицам право оспорить оценку имущества, проведенную финансовым управляющим, и тем самым обеспечивающим судебную защиту прав этих лиц, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в аспекте, обозначенном в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств, а также отмена вынесенных по конкретному делу судебных актов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутова Виктора Фёдоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 772-О