



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косопалова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав абзацем восьмым статьи 2 и абзацем тринадцатым пункта 3 статьи 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Косопалова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, было признано необоснованным заявление гражданина С. (в лице его финансового управляющего – гражданина В.В.Косопалова) о признании хозяйственного общества несостоятельным (банкротом), прекращено производство по делу о признании общества банкротом.

В.В.Косопалов оспаривает конституционность абзаца восьмого статьи 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» и абзаца тринадцатого (ошибочно указывая его как абзац четвертый) пункта 3 статьи 48 «Рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению В.В.Косопалова, данные законоположения противоречат статьям 19, 45 и 46 Конституции Российской Федерации в той части, в которой они позволяют судам отказывать в признании обоснованным заявления о банкротстве должника:

по требованиям аффилированного с должником кредитора;
по требованиям, подлежащим субординации (понижению в реестре);
в ситуации, когда с таким заявлением обращается арбитражный управляющий в интересах конкурсной массы кредитора-банкрота.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с положениями абзаца восьмого статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсные кредиторы – это кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Абзац тринадцатый пункта 3 статьи 48 того же Федерального закона устанавливает, что определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 данного Федерального закона.

Приведенные положения, направленные в том числе на обеспечение определенности понятия «конкурсные кредиторы» для целей указанного Федерального закона и недопустимость проведения процедур банкротства в отсутствие обоснованных требований кредиторов к должнику, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, являющегося финансовым управляющим гражданина, чье заявление о признании хозяйственного общества банкротом было признано необоснованным.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косопалова Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 767-О