



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 61² Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина К. и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, заключенного между должником и гражданкой К., и применении последствий недействительности сделки. При этом суды исходили из отсутствия у оспариваемого договора квалифицирующих признаков

недействительной (ничтожной) сделки, предусмотренных в том числе пунктами 1 и 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и, в частности, было установлено, что оспариваемый договор заключен более чем за три года до принятия заявления акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (далее также – АО «МСП Банк») о признании должника банкротом.

В связи с этим АО «МСП Банк» оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 61² «Оспаривание подозрительных сделок должника» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данные законоположения препятствуют реализации кредиторами своих прав на эффективную судебную защиту и восстановление имущественной массы должника за пределами установленных сроков на оспаривание сделок должника, исчисляемых с даты принятия заявления о признании должника банкротом, и нарушают принцип равенства всех перед законом и судом в ситуации, когда длительность процедуры по инициированию и возбуждению дела о банкротстве фактически лишает кредитора возможности оспаривать сделки должника, очевидно направленные на вывод активов, а потому противоречат статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Достижению публично-правовой цели института банкротства, состоящей в обеспечении баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, должно способствовать осуществленное законодателем в рамках своей дискреции правовое регулирование, направленное на сохранение конкурсной массы, необходимой для справедливого удовлетворения требований кредиторов, в частности предусмотренный главой III¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» институт оспаривания сделок должника.

Статья 61² названного Федерального закона предусматривает, среди прочего, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (пункт 1); сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка); предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника; цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки должник стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (пункт 2).

Данные нормы, содержащие указания на конкретные обстоятельства, при установлении которых сделка должника может быть признана арбитражным судом недействительной как подозрительная, что препятствует произвольному применению этих норм, относятся к системе правовых гарантий баланса экономических интересов должника и кредиторов, чем обеспечивается в числе прочего достижение публично-правовой цели института банкротства. Таким образом, оспариваемые законоположения не

могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 765-О