



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Винзавод «Надежда» на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, а также абзацем вторым части 6 статьи 121, частью 1 и пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Винзавод «Надежда» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Винзавод «Надежда» (далее также – ООО «Винзавод «Надежда») оспаривает конституционность пункта 1 статьи 165¹ «Юридически значимые сообщения» ГК Российской Федерации, а также абзаца второго части 6 статьи 121 «Судебные извещения», части 1 и пункта 2 части 4 статьи 123 «Надлежащее извещение» АПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной

инстанции (принятым при новом рассмотрении дела), отказано в удовлетворении заявления ООО «Винзавод «Надежда» о признании недействительным решения налогового органа. С этим согласился суд кассационной инстанции. При этом из актов арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций следует, что дело рассмотрено этими судами в судебных заседаниях в отсутствие заявителя, который был надлежаще извещен о времени и месте судебного разбирательства. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам данного суда.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 17–19, 46, 52, 55 и 123, поскольку они позволяют арбитражному суду формально извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания и проверять, было ли извещение указанных лиц надлежащим, без учета обстоятельств конкретного дела, в частности, того, что в момент доставки извещения юридическому лицу, признанному банкротом, у него отсутствовал арбитражный управляющий, а кандидатура нового управляющего не была утверждена.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 165¹ ГК Российской Федерации, в частности признающий юридически значимое сообщение доставленным в случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от этого лица, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации»). Аналогичное правило закреплено в пункте 2 части 4 статьи 123 АПК Российской Федерации, в соответствии с которым лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, в частности, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд. Такое правовое регулирование, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, имеет целью пресечение злоупотреблений участников судопроизводства, связанных с намеренным неполучением судебных извещений и затягиванием рассмотрения дела судом (определения от 25 апреля 2023 года № 831-О, от 29 апреля 2025 года № 1087-О и др.).

По общему же правилу лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном названным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 АПК Российской Федерации). Лица, участвующие в деле, также несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда ими меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (абзац второй части 6 статьи 121 данного Кодекса).

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (часть 3 статьи 123 АПК

Российской Федерации), каковым может быть не только руководитель юридического лица, но и, например, секретарь или сотрудник канцелярии (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»). Соответственно, не исключается возможность получения извещения о времени и месте рассмотрения дела юридическим лицом, участвующим в этом деле, не имеющим действующего руководителя (лица, выполняющего функции его руководителя). При этом арбитражный суд уполномочен отложить судебное разбирательство, если он признает, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания (часть 5 статьи 158 АПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые положения, не допускающие произвольного признания юридического лица надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания и не исключаяющие необходимости учета арбитражным судом причин неявки такого лица в судебное заседание, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права ООО «Винзавод «Надежда» в обозначенном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Винзавод «Надежда», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми

жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 712-О