



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Испандиярова Вадима Кайдаровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.К.Испандиярова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.К.Испандияров оспаривает конституционность пункта 3 части четвертой статьи 392 «Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, В.К.Испандияров после принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 года № 3-П (в связи, в частности, с его жалобой) обратился в Приморский районный суд города Новороссийска с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения данного суда

от 13 марта 2023 года по делу № 2-220/2023, которым по иску Азово-Черноморского межрайонного природоохранного прокурора признано отсутствующим право собственности заявителя на земельный участок.

Определением названного суда от 1 апреля 2025 года, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции от 17 июня 2025 года и определением кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, В.К.Испандиярову отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам судебного решения по указанному делу, поскольку упомянутое Постановление Конституционного Суда Российской Федерации принято в связи с другим делом (№ 2-235/2023), по которому вынесено решение того же районного суда от 28 июня 2023 года. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы В.К.Испандиярова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно не позволяет гражданину, в связи с жалобой которого в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации был выявлен конституционно-правовой смысл примененных в его конкретном деле норм права, добиться пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления по аналогичному делу, в котором суды придали неконституционный смысл тем же нормам права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации относит к новым обстоятельствам, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Тем самым оспариваемое положение во взаимосвязи с другими положениями главы 42 ГПК Российской Федерации закрепляет механизм реализации в рамках гражданского судопроизводства предписаний части третьей статьи 79, частей второй и пятой статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», которые, в свою очередь, не гарантируют лицу, в связи с жалобой которого принято постановление Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренное пунктами 1¹ или 2 части первой статьи 87 упомянутого Федерального конституционного закона, безусловного права на пересмотр всех гражданских дел с его участием, в которых был применен оспариваемый нормативный акт.

Часть третья статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», обладающая большей юридической силой по отношению к оспариваемой норме, закрепляет исчерпывающий перечень случаев, в которых должны быть пересмотрены решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными либо примененных в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием. К ним, помимо прочего, относятся случаи, установленные частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предусматривающей право лица, в связи с жалобой которого Конституционным Судом Российской Федерации вынесено соответствующее постановление, на

пересмотр в обычном порядке именно конкретного дела, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, при условии, что в постановлении содержится указание на необходимость его пересмотра.

Конкретным же делом, по смыслу положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», является то дело, в котором суд в надлежащей юрисдикционной процедуре разрешает затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений оспариваемого нормативного акта, устанавливает и (или) исследует фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2022 года № 2893-О, от 25 апреля 2023 года № 818-О, от 25 июня 2024 года № 1444-О и др.) и которое при этом послужило для заявителя поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 года № 243-О, от 2 ноября 2006 года № 409-О, от 10 октября 2013 года № 1496-О, от 7 июля 2016 года № 1435-О-Р, от 19 июля 2016 года № 1724-О-Р и др.). Наличие условий для возбуждения конституционного судопроизводства по жалобе лица, обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации, оценивается применительно к его конкретному делу (статья 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Обстоятельства такого дела принимаются во внимание при проверке конституционности нормативных положений в порядке конкретного нормоконтроля (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2024 года № 22-П, от 10 октября 2024 года № 45-П, от 17 октября 2024 года № 47-П и от 2 октября 2025 года № 32-П).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что подход, предусматривающий пересмотр конкретного дела лица, обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации, хотя не исключающий с учетом предназначения конституционного правосудия при соблюдении некоторых условий пересмотр и других ранее вынесенных судебных решений, обусловлен целями соблюдения баланса принципов правовой определенности в спорных материальных правоотношениях, с одной

стороны, а с другой – справедливого судебного разбирательства, несовместимого с ошибочным судебным актом (постановления от 8 ноября 2012 года № 25-П и от 26 июня 2020 года № 30-П; определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 30 января 2024 года № 8-О-Р и др.).

Таким образом, пункт 3 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающий конституционные права В.К.Испандиярова в обозначенном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Испандиярова Вадима Кайдаровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 711-О