



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дрота Петра Григорьевича и Ивановой Татьяны Петровны на нарушение их конституционных прав статьями 12, 67 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также частями 2 и 4 статьи 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан П.Г.Дрота и Т.П.Ивановой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане П.Г.Дрот и Т.П.Иванова оспаривают конституционность статей 12 «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон», 67 «Оценка доказательств» и 327 «Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции» ГПК Российской Федерации, а также частей 2 и 4 статьи 38 «Отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции с заявителей по исковому заявлению банка взыскана задолженность по кредитному договору, обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру с установлением ее начальной продажной цены. Определением этого же суда, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении заявления должников об изменении способа и порядка исполнения указанного решения суда путем изменения начальной продажной цены заложенного имущества. После того как это имущество было реализовано на торгах, заявители обратились в суд с требованиями о признании незаконными действий по проведению торгов, а также о признании торгов и договора купли-продажи недействительными, о применении последствий признания сделки недействительной, указав, в частности, на то, что торги проведены в период отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения постановлением судебного пристава-исполнителя. Решением суда, с которым согласились вышестоящие суды и судья Верховного Суда Российской Федерации, в удовлетворении этих требований отказано.

По мнению заявителей:

части 2 и 4 статьи 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве» позволяют проводить торги по реализации заложенного имущества до отмены постановления судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий, реализовывать имущество должника до вступления в законную силу судебного постановления по вопросу об изменении начальной продажной цены этого имущества;

статьи 12, 67 и 327 ГПК Российской Федерации предоставляют возможность суду апелляционной инстанции игнорировать ходатайства, содержащие существенные доводы, лишать стороны возможности полноценно участвовать в судопроизводстве и отстаивать свои права, не обеспечивать всестороннего полного исследования доказательств и нарушать установленный порядок рассмотрения дела.

В связи с этим, как полагают заявители, данные нормы противоречат Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 15 (часть 1), 19, 35, 40, 46, 55 (часть 3) и 123.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не регулирующие вопросов изменения цены реализации (начальной продажной цены) заложенного имущества, предоставляют судебному приставу-исполнителю право отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения, имеют целью правильное исполнение судебных актов и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в указанных в жалобе аспектах, в чем конкретном деле суды помимо прочего установили, что постановление судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения было отменено старшим судебным приставом и постановление об этом было направлено должникам.

Оспаривая конституционность статей 12, 67, 327 ГПК Российской Федерации, заявители, как следует из доводов жалобы, указывают на процессуальные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела с их участием. Между тем разрешение такого рода вопросов, предполагающее проверку правомерности решений и действий этого суда, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дрота Петра Григорьевича и Ивановой Татьяны Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 698-О