



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Всеволожского городского суда Ленинградской области о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2004 года № 380-О

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Всеволожского городского суда Ленинградской области вопрос о возможности принятия его ходатайства к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Как следует из представленных материалов, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 15 апреля 2009 года было отменено постановление Всеволожского городского суда Ленинградской области о возвращении уголовного дела в отношении И.В.Павлова и А.Г.Веселова прокурору Всеволожской городской прокуратуры. Законность решения суда кассационной инстанции вызвала сомнение у судьи Всеволожского

городского суда А.К.Большакова, который своим постановлением от 15 мая 2009 года производство по данному уголовному делу приостановил в связи с направлением в Конституционный Суд Российской Федерации ходатайства о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2004 года № 380-О по запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, ряд положений данного Определения не позволяют заявителю реализовать сформулированную в нем позицию по другим уголовным делам.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших в нем отражения.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 ноября 2004 года № 380-О, о разъяснении которого ходатайствует заявитель, отказал в принятии к рассмотрению запроса Всеволожского городского суда Ленинградской области в части, касающейся проверки конституционности части первой статьи 402 УПК Российской Федерации, а производство в части проверки конституционности части шестой статьи 388 УПК Российской Федерации прекратил. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что судья или суд, не согласный с мнением суда кассационной инстанции, сформулированным применительно к самому существу уголовного дела и выступающим, по его мнению, в качестве препятствия для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора, вправе при новом рассмотрении дела, подчиняясь только

Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации), принять процессуальное решение самостоятельно в пределах собственной компетенции. Иное истолкование части шестой статьи 388 УПК Российской Федерации означало бы нарушение закрепленных в Конституции Российской Федерации принципов самостоятельности суда и судей и их независимости.

Таким образом, в данном Определении были разрешены вопросы, поставленные заявителем в ходатайстве о разъяснении, в том числе те, которые касаются порядка принятия решения судьей, не согласным с решением суда кассационной инстанции. Неопределенность в вопросе о применении резолютивной части данного Определения отсутствует.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации по запросу судьи Всеволожского городского суда А.К. Большакова вынес Определение от 15 января 2008 года № 220-О-П, в пункте третьем которого было указано, что сформулированные в запросе требования относительно норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих обязательность для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела указаний суда кассационной инстанции и не называющих судей нижестоящих судов в числе участников процесса, имеющих право обжаловать в порядке надзора вступившие в законную силу решения вышестоящего суда, были оценены Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 5 ноября 2004 года № 380-О по результатам рассмотрения предыдущего запроса того же заявителя о проверке конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 УПК Российской Федерации. Вновь ставя перед Конституционным Судом Российской Федерации тот же вопрос, судья А.К.Большаков фактически добивается пересмотра сформулированной в указанном Определении правовой позиции.

Как видно из вновь поступившего ходатайства судьи Всеволожского городского суда А.К.Большакова, он ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации те же самые вопросы и настаивает на неполноте Определения от 5 ноября 2004 года № 380-О. Требуя конкретизировать

сформулированную в нем позицию, заявитель фактически просит Конституционный Суд Российской Федерации дать истолкование норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснить порядок действий судьи в случае, когда кассационный суд ошибочно, на взгляд заявителя, признал законным продление срока предварительного следствия по уголовному делу, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства Всеволожского городского суда Ленинградской области о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2004 года № 380-О.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1189-О-Р