



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абушахманова Руслана Тагировича на нарушение его конституционных прав статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 февраля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Т.Абушахманова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Из представленных материалов следует, что гражданин Р.Т.Абушахманов являлся директором юридического лица, зарегистрированного в соответствии с законодательством иностранного государства и расположенного на территории этого государства. Решением арбитражного суда, с которым согласились вышестоящие суды, по иску гражданина К. с Р.Т.Абушахманова (за период, когда он являлся директором) взысканы убытки, причиненные данному юридическому лицу (правопреемнику К.). При этом судами отклонены доводы ответчика о необходимости рассмотрения данного спора судом на территории

иностранного государства в связи с наличием соответствующего указания в заключенном с ним договоре об исполнении полномочий директора указанного юридического лица.

Р.Т.Абушахманов просит признать статью 37 «Договорная подсудность» АПК Российской Федерации нарушающей его права, гарантированные статьями 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 37 АПК Российской Федерации, предоставляя сторонам право изменить установленную статьями 35 и 36 данного Кодекса подсудность по соглашению между ними, заключенному до принятия арбитражным судом заявления к своему производству, принята в развитие положений статьи 47 Конституции Российской Федерации.

Соответственно, данная норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды в соответствии с предписаниями части 5 статьи 13 «Нормативные правовые акты, применяемые при рассмотрении дел», положений статьи 14 «Применение норм иностранного права» АПК Российской Федерации, раздела VI «Международное частное право» ГК Российской Федерации приняли решение о рассмотрении этого экономического спора, возникшего из отношений, осложненных иностранным элементом, арбитражным судом в Российской Федерации с применением права иностранного государства, исходя из того, что стороны проживают на территории Российской Федерации и что спор обусловлен взысканием убытков с бывшего руководителя юридического лица и не связан с правами на находящееся на территории иностранного государства имущество, а также что в случае удовлетворения предъявленного требования решение суда подлежит исполнению на территории Российской Федерации.

Оценка же правомерности (обоснованности) этих и иных содержащихся в судебных актах выводов арбитражного суда о подсудности ему конкретного гражданского дела, на что, по существу, направлены доводы заявителя, сопряжена с установлением и исследованием фактических обстоятельств данного дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абушахманова Руслана Тагировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 398-О