



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайцевой Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации и пунктом 7 статьи 213<sup>26</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

26 февраля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.М.Зайцевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Л.М.Зайцева оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 45 «Обращение взыскания на имущество супругов» Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 7 статьи 213<sup>26</sup> «Особенности реализации имущества гражданина» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Из представленных материалов следует, что в рамках дела о банкротстве супруга Л.М.Зайцевой определением арбитражного суда, в частности, требования, включенные в реестр требований кредиторов должника, признаны общими обязательствами супругов. Суд первой

инстанции, среди прочего, отклонил доводы о пропуске кредитором срока исковой давности, отметив, что заявленное требование не равнозначно взысканию задолженности с супруги должника. В передаче кассационной жалобы Л.М.Зайцевой на названные судебные акты и постановление суда кассационной инстанции, которым они оставлены без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы противоречат статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 8 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они не предусматривают срока исковой давности по требованию кредитора о признании обязательства общим обязательством супругов. В жалобе также указано, что пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 7 статьи 213<sup>26</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» противоречат Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 7 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

Кроме того, Л.М.Зайцева просит отменить судебные акты, принятые по обособленному спору с ее участием.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно разъяснениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации в рамках дела о банкротстве граждан кредитор вправе обратиться с заявлением о признании долга общим обязательством супругов в пределах срока исковой давности (пункт 48 Обзора судебной практики по делам о

банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 года).

Соответственно, оспариваемые нормы, рассматриваемые – в том числе с учетом приведенных разъяснений Президиума Верховного Суда Российской Федерации – во взаимосвязи с иными положениями законодательства, не могут расцениваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем судами тех или иных норм права, оценка соответствия положений федеральных законов друг другу, отмена принятых по делу с участием заявительницы судебных актов не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Кроме того, в соответствии с названными положениями Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как акты толкования закона не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайцевой Ларисы Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 535-О