



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Архипова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 25 Федерального закона «Об оружии»

город Санкт-Петербург

26 февраля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.Н.Архипова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Н.Н.Архипов оспаривает конституционность статьи 20.10 «Незаконные изготовление, приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию» КоАП Российской Федерации и статьи 25 «Учет, ношение, перевозка, транспортирование, уничтожение, коллекционирование и экспонирование оружия» Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии».

Как следует из представленных материалов, срок действия разрешения на хранение и ношение оружия заявителя истек в 2016 году. 10 ноября 2023 года Н.Н.Архипов обратился к уполномоченному должностному лицу с заявлением о снятии с учета принадлежавшего ему оружия в количестве одной единицы в связи с технической неисправностью для последующего уничтожения. Далее 22 февраля 2024 года заявителю выдана лицензия на приобретение одной единицы огнестрельного, длинноствольного оружия, после чего он обратился в уполномоченный орган с требованием выдать оружие, сданное ранее для уничтожения, однако получил отказ.

Решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, заявителю отказано в удовлетворении его требований о признании незаконными действий должностных лиц по изъятию принадлежавшего ему оружия, а также об обязанности передать ему таковое и признать за ним право собственности на него. Как указали суды, заявитель, у которого оружие длительное время хранилось незаконно, добровольно согласился его сдать, в результате чего в соответствии с примечанием 1 к статье 20.10 КоАП Российской Федерации был освобожден от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное данной статьей; при этом Н.Н.Архипов собственноручно заполнил бланк заявления о сдаче оружия для уничтожения, который не содержит формулировок, допускающих альтернативное толкование.

Заявитель, выражая несогласие с судебными решениями по своему конкретному делу и требуя их отменить, полагает, что оспариваемые нормы содержат неопределенность, выражающуюся в отсутствии требований об обязательном разъяснении последствий сдачи гражданами оружия для уничтожения, не позволяют гражданину даже в судебном порядке вернуть обратно оружие, временно, по его мнению, сданное в уполномоченный орган до устранения обстоятельств, препятствующих владению соответствующим оружием, а потому нарушают его право на судебную защиту и противоречат статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Обладая широкой дискрецией в сфере административно-деликтных отношений, федеральный законодатель вместе с тем не вправе произвольно конструировать составы административных правонарушений и определять административные наказания за их совершение; устанавливая административную ответственность за те или иные деяния (действия, бездействие), он связан вытекающими из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям.

Оружие, будучи техническим средством, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели, способно причинить существенный вред жизни, здоровью людей, имуществу, природе и тем самым создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, а также сопряжено с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства, что требует от федерального законодателя установления механизма их защиты в рамках правового режима оборота оружия, предусматривающего специальные правила его приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки и ношения.

Реализуя свои полномочия в сфере публичной ответственности, федеральный законодатель установил в статье 20.10 КоАП Российской Федерации ответственность за незаконные изготовление, приобретение, продажу, передачу, хранение, перевозку, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию, предусмотрев при этом также исключение из общего правила – случай освобождения от административной ответственности для лиц, добровольно сдавших незаконно хранившееся у них оружие. При этом

оспариваемая норма не регулирует ни вопросы определения дальнейшей судьбы сданного оружия, ни вопросы судебного оспаривания действий уполномоченных органов (должностных лиц), связанных с изъятием такого оружия, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Статья 25 Федерального закона «Об оружии» наряду с иным устанавливает право собственников оружия отказаться от права собственности на принадлежащее им оружие и без возмещения стоимости сдать его на основании заявления в территориальные органы федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, для уничтожения; сданное таким образом оружие обращается в собственность Российской Федерации и уничтожается в порядке, утвержденном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, за исключением случаев, предусмотренных этим же Федеральным законом. Указанная норма не содержит положений, позволяющих вернуть сданное для уничтожения оружие бывшему владельцу, а равно не регулирует вопросы судебной защиты и потому также не может рассматриваться как нарушающая права Н.Н.Архипова в обозначенном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Архипова Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 583-О