



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нагоя Асланбиа Хаблюховича на нарушение его конституционных прав статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 февраля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Х.Нагой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором районного суда (оставленным без изменения апелляционным определением) гражданин А.Х.Нагой осужден к трем годам лишения свободы со штрафом за совершение преднамеренного банкротства. Кассационным определением кассационного суда общей юрисдикции оставлена без удовлетворения кассационная жалоба защитника осужденного. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В связи с этим А.Х.Нагой просит признать статью 196 «Преднамеренное банкротство» УК Российской Федерации не

соответствующей статьям 17 (часть 1), 18, 22 (часть 1), 23 (часть 1), 34 (часть 1), 45, 46, 49 (части 1 и 2), 50 (части 2 и 3), 53, 55 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в которой она, по мнению заявителя, допускает вследствие своей неопределенности различные варианты толкования признаков преднамеренного банкротства, не позволяя судам дифференцированно оценивать действия (бездействие), заведомо влекущие неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Кроме того, заявитель приводит доводы о неоднозначном соотношении (разграничении) терминов «несостоятельность» и «банкротство», притом что для подтверждения несостоятельности необходимо решение арбитражного суда о признании должника банкротом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 196 УК Российской Федерации в действующей редакции устанавливает уголовную ответственность за преднамеренное банкротство, т.е. совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб (часть первая), а также дифференцирует (усиливает) такую ответственность за то же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения или контролирующим должника лицом либо руководителем этого контролирующего лица либо совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (часть вторая).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 196 УК Российской Федерации, рассматриваемая во взаимосвязи с нормами Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе его статьями 2–4, не содержит какой-либо неопределенности в вопросе об установлении неспособности юридического лица (должника) в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Кроме того, положения статьи 196 УК Российской Федерации об общих признаках преднамеренного банкротства подлежат применению в системной связи с положениями Общей части данного Кодекса, включая определяющие принцип и формы вины, основание уголовной ответственности (статьи 5, 8, 24 и 25). При этом установление наличия причиненного этим преступлением ущерба и иных составообразующих признаков производится с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (определения от 28 сентября 2017 года № 2181-О и от 27 февраля 2018 года № 325-О).

Таким образом, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нагоя Асланбия Хаблюховича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 320-О