



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лившица Михаила Исааковича на нарушение его конституционных прав статьями 56, 249 и 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Лившица вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции было отказано в удовлетворении требований гражданина М.И.Лившица к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о восстановлении нарушенных прав.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.И.Лившиц оспаривает конституционность ряда статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: 56 об обязанности доказывания, 249 о распределении обязанностей по доказыванию по делам,

возникающим из публичных правоотношений, и 255 о решениях, действиях (бездействии) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащих оспариванию в порядке гражданского судопроизводства. По мнению заявителя, эти статьи, не признающие ответчика самостоятельной стороной в процессе и тем самым исключающие состязательность и равноправие сторон, нарушают его права, гарантированные статьями 18, 32, 33, 46, 53 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.И.Лившицем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием положений статей 56, 249, 255 ГПК Российской Федерации, а с принятым по его делу судебным постановлением, с которым он выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лившица Михаила Исааковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 161-О-О