



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федорович Александры Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 59 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзацем третьим статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.М.Федорович вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданке А.М.Федорович и ее мужу (собственникам трех комнат в коммунальной квартире), а также проживающей вместе с ними дочери отказано в удовлетворении исковых требований о признании права на выкуп освободившихся жилых комнат, находящихся в федеральной собственности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Федорович оспаривает конституционность пункта 1 статьи 296 ГК Российской Федерации, части 3 статьи 59 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзаца третьего статьи 148 ГПК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, указанные нормы, как снижающие гарантии жилищных прав граждан и запрещающие выкуп освободившихся жилых помещений, закрепленных за учреждениями на праве оперативного управления, а также позволяющие суду применить закон, который не был упомянут ни в исковом заявлении, ни в определении о назначении дела к судебному разбирательству, не соответствуют статьям 2, 7 (часть 1), 8 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 40 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно абзацу третьему статьи 148 ГПК Российской Федерации одной из задач подготовки дела к судебному заседанию является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела. При этом участники судебного процесса, вне зависимости от указания такого закона в соответствующем определении суда, вправе, как это предусмотрено частью первой статьи 35 ГПК Российской Федерации, давать объяснения и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, включая вопросы о квалификации спорного правоотношения. При принятии решения суд согласно части первой статьи 196 того же Кодекса определяет, какой закон должен быть применен в конкретном деле; принятые же судебные решения могут быть обжалованы с позиции правильности выбора и применения закона. Таким образом, оспариваемая норма сама по себе какие-либо конституционные права граждан не нарушает.

Пункт 1 статьи 296 ГК Российской Федерации, определяющий общие полномочия учреждения и казенного предприятия в отношении имущества,

закрепленного за ними на праве оперативного управления, конституционные права заявительницы не затрагивает.

Часть 3 статьи 59 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что при отсутствии в коммунальной квартире нанимателей и (или) собственников, которые на момент освобождения жилого помещения признаны либо могут быть признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях, такое жилое помещение предоставляется по договору купли-продажи гражданам, которые обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее нормы предоставления, на основании их заявления.

Указанному праву граждан на приватизацию жилых помещений путем выкупа корреспондирует обязанность соответствующих государственных и муниципальных органов обеспечить его реализацию, что исключает возможность для публичного собственника жилого помещения или уполномоченного им лица произвольно, по собственному усмотрению, отказаться от заключения договора купли-продажи.

Соответственно, оспариваемое законоположение, не содержащее запрета, указанного заявительницей, само по себе не может расцениваться как нарушающее ее конституционные права.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, связанная с оценкой фактических обстоятельств и выбором подлежащих применению норм, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федорович Александры Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 154-О-О