



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гусельниковой Елены Аркадьевны, Калиничевой Натальи Владимировны и Тарасова Андрея Андреевича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 129, частью третьей статьи 133 и статьей 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.А.Гусельниковой, Н.В.Калиничевой и А.А.Тарасова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Е.А.Гусельникова, Н.В.Калиничева и А.А.Тарасов оспаривают конституционность следующих положений Трудового кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 129, содержащей определение понятия «заработная плата»;

части третьей статьи 133, в соответствии с которой месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда;

статьи 133¹, регулирующей вопросы установления размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

По мнению заявителей, дающих собственное толкование оспариваемых законоположений как запрещающих устанавливать тарифную ставку, оклад (должностной оклад) в размере ниже минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, иное понимание судами общей юрисдикции данных норм является неверным и не соответствует статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.А.Гусельниковой, Н.В.Калиничевой и А.А.Тарасовым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть первая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации относится к нормам, определяющим общие понятия, используемые в разделе VI «Оплата и нормирование труда» Трудового кодекса Российской Федерации, содержит лишь норму-дефиницию и как таковая права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года № 418-О-О и от 21 июня 2011 года № 845-О-О).

Часть третья статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации направлена на реализацию конституционного права каждого на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 37, часть 3 Конституции Российской Федерации), не предопределяет конкретный размер оплаты труда работника, в равной степени касается всех лиц, работающих по трудовому договору (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 858-О-О и от 24 февраля 2011 года № 238-О-О), и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая трудовые права заявителей.

2.2. Части первая и четвертая статьи 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации, позволяющие региональным соглашениям о минимальной заработной плате устанавливать минимальную заработную плату в субъекте Российской Федерации в размере не ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, предоставляют возможность субъектам социального партнерства осуществить на соответствующей территории с учетом социально-экономической ситуации правовое регулирование, направленное на улучшение положения работников по сравнению с существующим на федеральном уровне, и прав заявителей также не нарушают.

Иные положения статьи 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации в делах заявителей не применялись, соответственно, в этой части жалоба не отвечает критериям допустимости.

Разрешение же поставленного заявителями вопроса о проверке правильности понимания судами общей юрисдикции и, соответственно, применения в конкретных делах статей 129, 133 и 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации в смысле, расходящемся с толкованием данных норм заявителями, связано с проверкой правильности казуального толкования оспариваемых законоположений судом, осуществляющим в конкретном деле оценку их содержания с учетом требования, закрепленного в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», и означало бы проверку законности и обоснованности принимаемых судами решений, т.е. осуществление контроля за действиями судов общей юрисдикции, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, заявители в своей жалобе выражают несогласие с выводами, содержащимися в Определении Конституционного Суда

Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 1160-О-О, и высказывают сомнение в их обоснованности, указывая, что они противоречат статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Между тем, в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гусельниковой Елены Аркадьевны, Калиничевой Натальи Владимировны и Тарасова Андрея Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 66-О-О