



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савельева Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1.2 и 6.6 Порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге, и пунктом 2.2 Положения о парковочном разрешении жителя

город Санкт-Петербург

26 февраля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Савельева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.С.Савельев оспаривает конституционность следующих положений Порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге (далее – Порядок), утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23 июня 2014 года № 543:

пункта 1.2, согласно которому парковки (парковочные места) создаются в целях увеличения пропускной способности автомобильных дорог и повышения безопасности дорожного движения для организованного временного размещения транспортных средств на платной основе или без взимания платы;

пункта 6.6, определяющего категории лиц, на которые не распространяется требование о внесении платы за пользование платным парковочным местом.

Заявитель также оспаривает конституционность пункта 2.2 Положения о парковочном разрешении жителя (утверждено постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2014 года № 1294; далее – Положение), предусматривающего, что одновременно с заявлением о предоставлении парковочного разрешения жителя предоставляется, в частности, решение всех владельцев жилого помещения о выборе владельца, в отношении которого будет действовать парковочное разрешение, и документы, удостоверяющие личности всех владельцев жилого помещения.

Из представленных материалов следует, что решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, А.С.Савельеву отказано в удовлетворении требования о признании незаконным отказа в выдаче парковочного разрешения жителя. Суды установили, что заявитель, являющийся собственником жилого помещения в коммунальной квартире, к своему обращению в уполномоченный орган публичной власти о выдаче указанного разрешения не приложил документ, удостоверяющий личность своей дочери – второго собственника этого жилого помещения, и решение о выборе владельца жилого помещения, в отношении которого будет действовать парковочное разрешение. При этом суды отметили, что А.С.Савельев был уведомлен о возможности подать новое заявление с полным комплектом документов.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 7, 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 27, 35 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 75¹ Конституции Российской Федерации, поскольку в

фискальных целях вводят плату за парковочные места, организованные с нарушением требований безопасности дорожного движения, не освобождают жителей от платы за парковку в районе их проживания, а также ставят возможность получения гражданином парковочного разрешения в зависимость от волеизъявления сособственника принадлежащего ему жилого помещения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» относит к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемой данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), решение вопросов осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, организации дорожного движения, обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), предоставляемых на платной основе или без взимания платы (пункт 21 части 1 статьи 44) (те же положения содержались и в подпункте 11 пункта 2 статьи 26³ утратившего силу Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

В статье 12 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов

Российской Федерации по решению указанных вопросов отнесены, в частности: принятие решений о создании и об использовании на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения, и о прекращении такого использования (пункт 3¹); установление порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения (пункт 3²); установление размера платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения (пункт 3³).

Законом Санкт-Петербурга от 3 декабря 2008 года № 704-130 «О разграничении полномочий Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности на территории Санкт-Петербурга» данные полномочия отнесены к компетенции Правительства Санкт-Петербурга (пункты 6-1, 6-2 и 6-3 статьи 2).

Реализуя указанные полномочия, Правительство Санкт-Петербурга приняло постановление от 23 июня 2014 года № 543, которым утвержден Порядок, предусматривающий создание парковок в целях увеличения пропускной способности автомобильных дорог и повышения безопасности дорожного движения (пункт 1.2), определяющий льготные категории лиц, освобождаемых от оплаты за пользование парковочным местом (пункт 6.6), и относящий жителей Санкт-Петербурга к лицам, имеющим право льготной оплаты и (или) бесплатного пользования парковочным местом на платных парковках в границах одного района Санкт-Петербурга (абзац девятый пункта 2.1). Правительство Санкт-Петербурга также приняло постановление от 29 декабря 2014 года № 1294, утвердившее Положение, согласно которому для получения парковочного разрешения жителю, помимо прочих документов, надлежит представить решение всех владельцев жилого

помещения о выборе владельца, в отношении которого будет действовать парковочное разрешение, и документы, удостоверяющие личности всех владельцев жилого помещения (пункт 2.2).

Таким образом, оспариваемое правовое регулирование, принятое в пределах компетенции Правительства Санкт-Петербурга, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанных в жалобе аспектах в его конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савельева Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 590-О