



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гильфановой Гульфии Рауфовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 17¹ статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Г.Р.Гильфановой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.Р.Гильфанова оспаривает конституционность пункта 17¹ статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежат налогообложению доходы, получаемые физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, за соответствующий налоговый период от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе,

находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более.

Как следует из представленных материалов, Г.Р.Гильфановой решением территориального органа налоговой службы отказано в предоставлении имущественного налогового вычета в сумме, полученной от продажи квартиры, полученной ей первоначально на условиях социального найма в 2002 году и принадлежавшей на праве собственности с 2007 года. Налоговый орган, отказывая в имущественном налоговом вычете, указал на то, что на момент продажи квартира находилась в собственности заявительницы менее трех лет. Постановлением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, заявление Г.Р.Гильфановой о признании решения налогового органа незаконным оставлено без удовлетворения.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения препятствуют реализации права на освобождение от налогообложения доходов, полученных от продажи имущества, находящегося в собственности граждан менее трех лет, но общий срок владения которым превышает три года, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Р.Гильфановой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Оспариваемый заявительницей пункт 17¹ статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, освобождающий от налогообложения доходы, получаемые физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, за соответствующий налоговый период от продажи имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, носит льготный характер и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы.

Ранее аналогичная по характеру норма содержалась в примененном в деле заявительницы положении подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового

кодекса Российской Федерации. Она предусматривала выведение из-под налогообложения доходов от продажи имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, путем заявления налогоплательщиком налогового вычета при подаче налоговой декларации. Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 16 апреля 2009 года № 358-О-О указывал, что данная норма однозначно связывает право на имущественный налоговый вычет с нахождением соответствующего имущества в собственности налогоплательщика, какая-либо неопределенность в вопросе о том, с какого момента исчисляются сроки для установления размера вычета по налогу, отсутствует.

По существу, заявительница высказывает несогласие с вынесенными по ее делу судебными решениями и ставит вопрос об их пересмотре. Проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, в том числе правильности установления момента, с которого возникает право собственности, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, который в силу статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гильфановой Гульфии Рауфовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 61-О-О