



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гриба Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Г.Гриба вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.Г.Гриб, привлеченный к уголовной ответственности, просит признать не соответствующими статьям 2, 23 (часть 1), 24 (часть 2), 45 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

часть четвертую статьи 7, часть первую статьи 256, часть вторую статьи 271 и часть первую статьи 283, которые, по его мнению, позволяют суду отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого о проведении

судебной экспертизы, по результатам которой могут быть установлены факт фальсификации материалов уголовного дела и невиновность обвиняемого;

часть третью статьи 195, поскольку она, как полагает К.Г.Гриб, позволяет следователю знакомить подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы после ее проведения, чем лишает его возможности реализовать права, закрепленные в статье 198 данного Кодекса.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.Г.Грибом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации закрепляет в качестве принципа уголовного судопроизводства общее требование законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1422-О-О).

Часть же первая статьи 283 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что судебная экспертиза может быть назначена судом как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон, и не определяет оснований для проведения экспертизы. Эта норма, рассматриваемая во взаимосвязи с частью четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, не предполагает произвольного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют значение для разрешения уголовного дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года № 29-О-О).

Оспаривая часть третью статьи 195 УПК Российской Федерации, заявитель в нарушение требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не представил документы, подтверждающие применение данной нормы судом в указанном им аспекте.

Кроме того, ранее заявитель уже обращался с жалобой на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 256 и частью второй статьи 271 УПК Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации, которым было вынесено Определение от 21 июня 2011 года № 752-О-О об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Новая жалоба заявителя не содержит каких-либо дополнительных материалов, которые могли бы дать основание для вынесения Конституционным Судом Российской Федерации иного решения по поставленному им вопросу. Повторно оспаривая в том же аспекте те же положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими его нормами, заявитель, по существу, выражает несогласие с выводами, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации в указанном Определении. Между тем согласно статье 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и обжалованию не подлежат.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гриба Константина Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 140-О-О