



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лунева Игоря Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.И.Лунева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.И.Лунев, привлеченный к уголовной ответственности, просит признать противоречащей статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 389 «Повторное рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции» УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, эта норма порождает неопределенность относительно действий и решений суда кассационной инстанции в связи с

поступившими дополнениями к кассационной жалобе осужденного, содержащегося под стражей, на постановление суда об отмене условного осуждения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 389 УПК Российской Федерации регулирует случаи повторного рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции. Как следует из представленных материалов, дело заявителя судом кассационной инстанции повторно не рассматривалось, а ссылка на названную норму в постановлении судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы носит информационный характер. Следовательно, оспариваемое законоположение в деле заявителя не применялось, в связи с чем его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Кроме того, поставив вопрос о проверке конституционности нормы уголовно-процессуального закона, заявитель утверждает, что в соответствии с частью четвертой статьи 359 УПК Российской Федерации в рамках установленного срока им были дополнены доводы его кассационной жалобы, однако судом кассационной инстанции это дополнение не было рассмотрено по существу. Тем самым, по сути, заявитель предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку действиям (бездействию) и решениям суда кассационной инстанции, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лунева Игоря Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 139-О-О