



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ветрова Владислава Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Ветрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Ветров просит признать не соответствующей статье 53 Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 133 «Основания возникновения права на реабилитацию» УПК Российской Федерации, как исключаящую возможность реабилитации лица, уголовное преследование которого прекращено в связи с истечением сроков давности.

Как следует из приложенных к жалобе материалов, приговор в отношении В.Н.Ветрова, признанного виновным в совершении ряда

преступлений, в части осуждения по статье 119 УК Российской Федерации отменен в связи с истечением срока давности уголовного преследования; его надзорная жалоба с требованием признать за ним право на реабилитацию за незаконное уголовное преследование по данной статье возвращена судьей Верховного Суда Российской Федерации без рассмотрения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Ветровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 133 и 134 УПК Российской Федерации применение реабилитации в конкретном деле является результатом принятия в рамках уголовного судопроизводства решения, снимающего с лица выдвинутые против него обвинения, – оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава преступления, в связи с непричастностью лица к совершенному преступлению и по некоторым другим основаниям.

Правила названных статей, однако, не распространяются на случаи прекращения уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности (часть четвертая статьи 133 УПК Российской Федерации). Устанавливая такого рода правила, статья 133 УПК Российской Федерации реализует положение статьи 53 Конституции Российской Федерации, в силу которого право на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 октября 1996 года № 18-П, определения от 18 июля 2006 года № 278-О, от 21 декабря 2006 года № 531-О и от 17 декабря 2009 года № 1627-О-О).

По уголовному же делу заявителя оправдательный приговор не выносился, государственный обвинитель от обвинения не отказывался. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности само по

себе не свидетельствует о незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования, а означает отказ от него, хотя основания для уголовного преследования сохраняются.

Таким образом, часть четвертая статьи 133 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, в связи с чем его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ветрова Владислава Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 136-О-О