



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Александра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьями 37 и 61, пунктом 2 части второй и пунктом 3 части четвертой статьи 413 и частями первой, второй и четвертой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Соловьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Соловьев в качестве очевидца обратился в прокуратуру с заявлением о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу, возбужденному в отношении другого лица. Постановлением заместителя прокурора города Донского от 11 февраля 2009 года в возбуждении производства было отказано в связи с отсутствием в его обращении сведений о названных

обстоятельствах. Постановлениями федерального судьи Донского городского суда Тульской области от 12 марта 2009 года и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 апреля 2009 года названное решение заместителя прокурора было признано законным и обоснованным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Соловьев просит признать не соответствующими статьям 1 (часть 1), 29 (часть 4), 32 (часть 5) и 33 Конституции Российской Федерации пункт 2 части второй и пункт 3 части четвертой статьи 413, а также части первую, вторую и четвертую статьи 415 УПК Российской Федерации, поскольку, по мнению заявителя, данные законоположения, предоставляя прокурору широкую дискрецию по усмотрению тех или иных обстоятельств, являющихся основанием для возобновления производства по уголовному делу, допускают принятие им решения об отказе в возбуждении такого производства без проведения всесторонней проверки доводов заявителя.

В жалобе также оспаривается конституционность статей 37 и 61 УПК Российской Федерации, которые, по мнению заявителя, нарушают конституционные права, гарантированные статьями 2 и 45 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Соловьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность статьи 37 УПК Российской Федерации, заявитель указывает на то, что она не содержит положений, регламентирующих действия прокурора при решении вопросов о возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Вместе с тем данные полномочия определены положениями частей первой, второй и четвертой статьи 415 УПК Российской Федерации, а потому нет оснований для вывода о том, что статьей 37 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя.

Вопрос о гарантиях права на получение обоснованного и мотивированного решения по обращению, направленному в суд или иной правоприменительный орган в связи с производством по уголовному делу, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в Определении от 8 июля 2004 года № 237-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе – обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.

Приведенная правовая позиция, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 января 2005 года № 42-О, в полной мере относится ко всем иным, помимо выносимых соответствующими судами по кассационным и надзорным жалобам на приговор, решениям, принимаемым в ходе уголовного судопроизводства компетентными органами и должностными лицами по любым обращениям граждан.

Следовательно, оспариваемые заявителем положения статей 413 и 415 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как освобождающие прокурора от рассмотрения и оценки всех доводов заявителя, а также вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения, как того требует часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации, и, следовательно, конституционные права заявителя не нарушают.

Что касается оспаривания статьи 61 УПК Российской Федерации, то заявителем не представлены документы, подтверждающие применение либо возможность применения в его деле данной нормы.

Таким образом, жалоба А.В.Соловьева не отвечает критерию допустимости обращений, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», и не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Александра Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1150-О-О