



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Чебоксары» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Газпром межрегионгаз Чебоксары» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции было изменено решение арбитражного суда первой инстанции о взыскании убытков, причиненных прекращением поставки газа, и с ООО «Чувашская региональная компания по реализации газа» (впоследствии – ООО «Газпром межрегионгаз Чебоксары») в пользу другого общества с ограниченной ответственностью взыскано 29 964 579,85 руб. убытков и 33 516,47 руб. расходов по экспертизе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Газпром межрегионгаз Чебоксары» оспаривает конституционность абзаца второго пункта 2 статьи 546 ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное положение противоречит статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в части, допускающей, что прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается исключительно в случае неосуществления полной (окончательной) оплаты фактически поставленного газа.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Газпром межрегионгаз Чебоксары» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 546 ГК Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Данное положение, обеспечивая реализацию принципа надлежащего исполнения гражданско-правового обязательства, направлено в целом на поддержание баланса имущественных интересов как энергоснабжающей организации, так и абонента и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств дела, равно как и внесение изменений и дополнений в закон не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Чебоксары», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 77-О-О