



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киселева Игоря Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьями 24.4 и 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина И.А.Киселева в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.А.Киселев оспаривает конституционность статей 24.4 «Ходатайства» и 29.8 «Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, И.А.Киселев был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи

12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации. В удовлетворении ходатайства защитника И.А.Киселева об истребовании документов определением мирового судьи было отказано.

По мнению заявителя, статьи 24.4 и 29.8 КоАП Российской Федерации, как не предусматривающие соответственно обязанность судьи, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, мотивировать отказ в удовлетворении ходатайства и право лица, привлекаемого к административной ответственности, подавать замечания на протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении, противоречат статьям 2, 19, 21 (часть 1), 24, 33, 37, 45, 46, 48, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.А.Киселевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части 2 статьи 24.4 КоАП Российской Федерации решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.12 КоАП Российской Федерации в определении по делу об административном правонарушении указываются обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления, ходатайства, материалов дела. Указанное требование носит общий характер и направлено на исключение возможности вынесения немотивированного определения по делу об административном правонарушении, в том числе об отказе в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, статья 24.4 КоАП Российской Федерации в системной взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Статья 29.8 КоАП Российской Федерации, регулирующая порядок составления протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении, не предусматривает подачу на него замечаний. Вместе с тем лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать постановление (решение) по делу об административном правонарушении (статьи 30.1 и 30.12 КоАП Российской Федерации). При этом данное лицо не лишено возможности в самой жалобе привести замечания и возражения на протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении непосредственно. Именно из этого исходит Верховный Суд Российской Федерации, давая разъяснения по вопросам судебной практики (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года).

Таким образом, статья 29.8 КоАП Российской Федерации, действующая в системе правового регулирования и оцениваемая с учетом сложившейся правоприменительной практики, также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киселева Игоря Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 72-О-О