



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Алексея Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина А.М.Рябова в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.М.Рябов оспаривает конституционность статьи 26.11 КоАП Российской Федерации, согласно которой судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности; никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, А.М.Рябов был привлечен к административной ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в нарушение Правил дорожного движения (часть 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение допускает привлечение к административной ответственности с нарушениями действующего законодательства, в том числе с использованием доказательств, полученных с нарушением закона. В связи с этим он просит признать статью 26.11 КоАП Российской Федерации не соответствующей статьям 4 (часть 2), 19 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 2), 76 (часть 3), 120 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Рябовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность статьи 26.11 КоАП Российской Федерации, устанавливающей правила оценки доказательств судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении, заявитель не приводит каких-либо доводов, свидетельствующих о неопределенности данного законоположения. Вместо этого он указывает, что протокол об административном правонарушении был составлен с нарушением требований законодательства, материалы административного дела – направлены в суд до окончания административного расследования, потерпевший и свидетели не были извещены о времени и месте рассмотрения дела, суд использовал объяснения участников производства по делу, собранные с нарушением закона. Таким образом, фактически он выражает несогласие с судебными решениями, вынесенными по его делу.

Кроме того, статья 26.11 КоАП Российской Федерации, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 января

2011 года № 28-О-О, не предполагает возможность произвольной оценки судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств; их оценка основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что предполагает вынесение мотивированного решения по делу об административном правонарушении.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, принятых по делу заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Алексея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 71-О-О