



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бусыгина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и пунктом «з» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Бусыгина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.П.Бусыгин, уволенный из органов уголовно-исполнительной системы по пункту «в» части первой статьи 58 (по выслуге срока службы, дающего право на пенсию) Положения о службе в органах внутренних дел

Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-І, оспаривает конституционность следующих норм:

пункта «б» части первой статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», предусматривающего, что право на пенсию за выслугу лет имеют лица, на которых распространяется действие названного Закона, уволенные со службы по достижении предельного возраста пребывания на службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и достигшие на день увольнения 45-летнего возраста, имеющие общий трудовой стаж 25 календарных лет и более, из которых не менее 12 лет шести месяцев составляет служба в соответствующих органах;

пункта «з» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, закрепляющего такое основание увольнения из органов внутренних дел, как ограниченное состояние здоровья сотрудника, – на основании постановления военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе, невозможности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью и отсутствии возможности перемещения по службе на должность, в соответствии с которой он может исполнять служебные обязанности с учетом состояния здоровья.

По мнению заявителя, содержание оспариваемых норм допускает их произвольное толкование, в результате чего он был уволен по основанию, не дающему право на получение социальных гарантий, предусмотренных для лиц, увольняемых по пункту «з» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, что нарушает его права, закрепленные статьями 2, 7 (часть 2), 15 (части 1–3), 17 (части 1 и 3), 18, 19

(часть 1), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 35 (часть 3), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 2), 52 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.П.Бусыгиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт «з» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации направлен на исключение возможности продолжения сотрудником службы, которая ему противопоказана в соответствии с медицинским заключением, имеет целью охрану здоровья лиц, проходящих службу в органах внутренних дел, и не может рассматриваться как нарушающий права заявителя.

Кроме того, доводы, изложенные в жалобе заявителя, свидетельствуют о том, что он, не оспаривая по существу конституционность указанной нормы, выражает несогласие с тем, что она не была применена судами при разрешении его дела, хотя возможность применения при наличии двух и более оснований увольнения того основания, которое дает право на получение наибольших гарантий и компенсаций, следует из пункта 17.15 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 6 июня 2005 года № 76. Между тем проверка правильности выбора нормы, подлежащей применению в конкретном деле, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается пункта «б» части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной

системы, и их семей», то его применение в деле заявителя представленными материалами не подтверждается.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бусыгина Сергея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 67-О-О