



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгова Антона Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

12 февраля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

заслушав сообщение судьи А.Н.Кокотова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Ю.Долгова,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Ю.Долгов оспаривает конституционность пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета ежемесячного денежного вознаграждения по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности; при этом судье, ранее уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается

лишь время работы судьей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Заявитель, работавший с декабря 1993 года в органах прокуратуры (в должностях следователя, старшего следователя, заместителя прокурора), Указом Президента Российской Федерации от 29 мая 2003 года № 583 был назначен судьей Ленинского районного суда города Екатеринбурга на трехлетний срок полномочий, которые в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» вследствие истечения названного срока были прекращены с 29 декабря 2006 года. На основании пункта 3 статьи 15 этого Закона Российской Федерации А.Ю.Долгову при уходе в отставку было выплачено минимальное выходное пособие, предусмотренное данной нормой.

Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 25 июня 2013 года отставка заявителя была прекращена на основании его письменного заявления в связи с осуществлением им деятельности на должности федеральной государственной гражданской службы.

С октября 2014 года по ноябрь 2016 года заявитель являлся помощником председателя Челябинского областного суда, и Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2016 года № 601 был назначен на должность судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска, которую занимал до прекращения его полномочий с 17 мая 2023 года по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (письменное заявление судьи об отставке).

После повторного ухода в отставку в стаж работы А.Ю.Долгова в качестве судьи (в частности, для исчисления ежемесячного пожизненного содержания) были включены все периоды его работы в должности судьи, а также периоды его работы в органах прокуратуры и на должности помощника председателя Челябинского областного суда. Однако размер выходного пособия А.Ю.Долгову был исчислен лишь с учетом периодов его

работы в должностях помощника председателя Челябинского областного суда и судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска.

Ввиду того что период работы в органах прокуратуры не был засчитан в стаж работы судьи в целях исчисления размера выходного пособия при уходе в отставку с должности судьи в 2006 году, А.Ю.Долгов обратился в суд, поскольку полагал, что этот период должен быть учтен при определении размера выходного пособия, подлежащего выплате в связи с уходом в отставку с должности судьи в 2023 году.

Решением Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 24 апреля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением Свердловского областного суда от 24 сентября 2024 года, отказано в удовлетворении требований заявителя к управлениям Судебного департамента в Свердловской и Челябинской областях, а также Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации в том числе о возложении обязанности по выплате выходного пособия в более высоком размере. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы А.Ю.Долгова на указанные судебные постановления и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, которым они оставлены без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащаяся в нем норма – по смыслу, придаваемому ей в системе действующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, – лишает судей, ранее уходивших в отставку, права на получение выходного пособия с учетом периодов работы, подлежащих включению в стаж работы судьи в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 10 января 1996 года № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов

Российской Федерации», которые не были учтены при уходе в предыдущую отставку.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В целях обеспечения осуществления правосудия независимым и беспристрастным судом Конституция Российской Федерации устанавливает основы статуса судей как носителей судебной власти, закрепляет независимость, несменяемость и неприкосновенность судей, а также необходимость их надлежащего материального содержания (статьи 119–122 и 124).

Конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием. Общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны предоставить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Независимость судьи, гарантируемая статьей 120 Конституции Российской Федерации, обеспечивается, в частности, его надлежащим материальным содержанием и правом на отставку (статьи 9, 15 и 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»). При этом законодатель, действующий в рамках своих дискреционных полномочий, вправе устанавливать для судей, ушедших (удаленных) в отставку, гарантии их материального обеспечения и определять механизм предоставления таких гарантий, включающий порядок исчисления стажа работы для целей исчисления размера соответствующих выплат с учетом в том числе такого объективного обстоятельства, как повторный уход (удаление) судьи в отставку.

В силу пункта 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, закрепленным

подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного Закона, с выплатой выходного пособия, предусмотренного пунктом 3 статьи 15 того же Закона Российской Федерации.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по своей правовой природе выходное пособие, выплачиваемое при увольнении, является гарантийной выплатой, которая призвана смягчить наступающие для гражданина негативные последствия увольнения (как правило, обусловленного обстоятельствами, не зависящими от его волеизъявления), связанные с потерей работы и утратой регулярного дохода (заработка), а также предоставить ему материальную поддержку на период поиска новой работы (Постановление от 13 июля 2023 года № 40-П).

Между тем выходное пособие судьям, ушедшим (удаленным) в отставку, в том числе по собственному желанию, не обусловленному какими-либо объективными причинами, имеет поощрительный характер и предоставляется в льготном режиме по сравнению с лицами, работающими по трудовому договору, которым выходное пособие выплачивается лишь в случаях увольнения по инициативе работодателя в связи с обстоятельствами, не связанными с виновными и противоправными действиями работника либо обусловленными объективными причинами, не зависящими от воли сторон (статья 178 Трудового кодекса Российской Федерации). Льготной является и величина выходного пособия: она рассчитывается как кратная числу полных лет, отработанных конкретным лицом в качестве судьи, и не может быть меньше шестикратного размера его ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности, тогда как лицам, работающим по трудовому договору, по общему правилу, выходное пособие выплачивается в размере двухнедельного либо среднего месячного заработка (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2008 года № 431-О-О).

Закрепленное пунктом 3 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» правило об исчислении размера выходного пособия в связи с уходом в отставку исходя из времени работы

судьей, прошедшего с момента прекращения последней отставки, в совокупности со статьей 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», предусматривающей порядок исчисления стажа, дающего право на получение всех видов выплат и льгот, в том числе выходного пособия, направлено на стимулирование непрерывности занятия должности судьи, исключение случаев притока на такие должности лиц с целью получения материальных льгот судьи при незначительном стаже работы в должности судьи и повышение профессионализма судей, способствует их независимости и несменяемости, а также стабильности функционирования судейского сообщества в целом.

Следовательно, пункт 3 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» принят в рамках дискреционных полномочий законодателя, служит защите интересов судей путем предоставления им дополнительной материальной гарантии в случае ухода (удаления) в отставку, преследует цель достижения баланса частных и публичных интересов в сфере их материального обеспечения, в равной мере распространяется на всех судей, повторно уходящих (удаляемых) в отставку, и сам по себе не может расцениваться как нарушающий права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгова Антона Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 299-О