



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родионова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав примечанием 2 к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Родионова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Н.Родионов, осужденный по приговору Кировского районного суда города Санкт-Петербурга за совершение преступлений, предусмотренных частью первой статьи 30 и частью третьей статьи 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации, утверждает, что примечание 2 к статье 228 УК Российской Федерации позволяет органам предварительного расследования и суду в целях квалификации совершенного деяния и привлечения к

уголовной ответственности применять не федеральный закон, а постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228<sup>1</sup> и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации». В результате применения примечания 2 к статье 228 УК Российской Федерации в его деле, по мнению И.Н.Родионова, были нарушены его права, гарантированные статьями 3, 10, 32, 54, 55, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Н.Родионовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Примечание 2 к статье 228 УК Российской Федерации содержит бланкетную норму, согласно которой крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, в том числе для целей статьи 228<sup>1</sup>, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Между тем положения части третьей статьи 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации, предусматривающие ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные в особо крупном размере, – с учетом указанного примечания – не являются неопределенными и не препятствуют обеспечению единообразного понимания и применения соответствующих законоположений и разграничению преступного и правомерного поведения, а также осознанию лицом общественно опасного характера своего поведения.

К тому же списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих веществ не обязательно должны предусматриваться законом; право утверждать перечни таких веществ для целей уголовного законодательства может быть предоставлено и Правительству Российской Федерации, что само по себе не означает наделение его полномочием осуществлять нормативное регулирование по вопросу установления оснований уголовной ответственности (определения

Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 290-О-П и № 292-О-П, от 7 февраля 2008 года № 79-О-О).

Таким образом, утверждение Правительством Российской Федерации размеров наркотических средств и психотропных веществ не предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом таких средств или веществ, без указания на то в уголовном законе, а примечание 2 к статье 228 УК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родионова Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1135-О-О