



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Пономарева Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 3 и 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

город Санкт-Петербург

17 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.М.Пономарева,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.М.Пономарев оспаривает конституционность статей 3 и 4 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», в соответствии с которыми минимальный размер оплаты труда применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования;

применение минимального размера оплаты труда для других целей не допускается (статья 3); до внесения изменений в соответствующие федеральные законы, определяющие размеры стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат либо порядок их установления, выплата стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат, размер которых в соответствии с законодательством Российской Федерации определяется в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 рублям 49 копейкам, с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям (статья 4).

Как следует из представленных материалов, на основании постановления судьи Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 4 июня 2010 года А.М.Пономарев, привлеченный в качестве подозреваемого по уголовному делу, был временно отстранен от должности старшего оперуполномоченного оперативно-розыскной части № 2 по линии уголовного розыска ГУВД по Ростовской области с назначением на основании части шестой статьи 114 и пункта 8 части второй статьи 131 УПК Российской Федерации ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда.

А.М.Пономарев, посчитавший, что размер пособия в его деле исчислен неверно и не соответствует практике Верховного Суда Российской Федерации, обратился в Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону с ходатайством о разъяснении порядка определения размера ежемесячного государственного пособия на время отстранения от должности. Постановлением судьи данного суда от 23 сентября 2010 года, законность и обоснованность которого подтверждена судом кассационной инстанции, данное ходатайство было оставлено без рассмотрения, поскольку согласно пункту 15 статьи 397 УПК Российской Федерации суд разъясняет сомнения и неясности, возникающие при исполнении не любого судебного решения, а только приговора. При этом суды указали, что судебное постановление от 4 июня 2010 года должно исполняться и исполняется в строгом соответствии с

требованиями статей 3 и 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».

Нарушение своих конституционных прав А.М.Пономарев усматривает в том, что вопреки разъяснению порядка применения норм Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и статей 114 и 131 УПК Российской Федерации, которое дано в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2009 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2009 года), суды при рассмотрении его дела подтвердили законность и обоснованность применения статьи 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», в соответствии с которой размер ежемесячного государственного пособия исчисляется исходя из базовой суммы 100 рублей.

По мнению заявителя, статьи 3 и 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» во взаимосвязи с частью шестой статьи 114 и пунктом 8 части второй статьи 131 УПК Российской Федерации, как допускающие неоднозначное их толкование в правоприменительной практике, нарушают принципы справедливости, равенства, соразмерности, не гарантируют минимальное материальное обеспечение подозреваемому, обвиняемому на период его временного отстранения от должности, а потому противоречат статьям 2, 7, 17 (часть 1), 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Вопросы применения минимального размера оплаты труда для исчисления социальных выплат и иных платежей ранее уже являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 ноября 2008 года № 11-П, институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который

должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума. Между тем на определенном этапе развития Российской Федерации этому институту был придан более широкий смысл: минимальный размер оплаты труда использовался в различных отраслях законодательства в качестве критерия расчета социальных выплат, платежей по гражданско-правовым обязательствам, ставок налогов и сборов, государственных пошлин, штрафов и т.д., что было связано с необходимостью индексации размеров указанных платежей в условиях постоянного роста уровня инфляции. При этом сама сумма минимального размера оплаты труда законодателем периодически увеличивалась, однако уже без жесткой привязки к величине прожиточного минимума.

С изменением экономической ситуации законодатель предпринял шаги по отказу от такой практики, закрепив в статье 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», что минимальный размер оплаты труда применяется исключительно для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования и что его применение для других целей не допускается.

Одновременно законодатель предусмотрел, что до внесения изменений в федеральные законы, определяющие размеры стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат либо порядок их установления, размер которых в соответствии с законодательством Российской Федерации определяется в зависимости от минимального размера оплаты труда (статья 4), и устанавливающие порядок исчисления налогов, сборов, штрафов и иных платежей, исчисление которых осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации в зависимости от минимального размера оплаты труда (часть первая статьи 5), выплата указанных выплат и платежей, равно как и исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда (часть вторая статьи 5), производится с 1 июля 2000 года по 31

декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 рублям 49 копейкам, с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации само по себе изменение способа определения размеров тех или иных денежных выплат – при соблюдении конституционных принципов справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан – является прерогативой законодателя, поэтому отказ от использования минимального размера оплаты труда в качестве норматива при расчетах платежей в сферах, не связанных с трудовыми отношениями, не может рассматриваться как противоречащий Конституции Российской Федерации; придание же этому институту более широких функций не согласуется с его конституционно-правовой природой (постановления от 19 июня 2002 года № 11-П, от 27 ноября 2008 года № 11-П, определения от 11 июля 2002 года № 191-О, от 16 мая 2007 года № 375-О-П и др.).

Статья 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», устанавливающая лишь правила определения размеров стипендий, пособий и иных обязательных социальных выплат, не затрагивает вопрос об определении размера ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого лицам, признанным подозреваемыми (обвиняемыми) в совершении преступлений и временно отстраненным от должности на основании решения суда, что подтверждается и судебной практикой (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2009 года).

Таким образом, положения статей 3 и 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», рассматриваемые во взаимосвязи с частью шестой статьи 114 и пунктом 8 части второй статьи 131 УПК Российской Федерации, не предполагают неоднозначного их истолкования в правоприменительной практике, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных решений, в том числе оценка правильности выбора правовых норм, подлежащих применению, Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Пономарева Андрея Михайловича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных в ней вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 171-О-О