



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клушина Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Клушина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Условное осуждение гражданина Е.В.Клушина, осужденного 23 июля 2003 года приговором Московского районного суда города Чебоксары к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года за совершение преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 158 УК Российской Федерации, постановлением того же суда от 3 февраля 2004 года по представлению уголовно-исполнительной инспекции было

отменено в связи со систематическим и злостным неисполнением возложенных на него судом обязанностей, а сам он направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Судебное заседание по данному вопросу было проведено без его участия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Клушин оспаривает конституционность положений части третьей статьи 399 УПК Российской Федерации и статьи 74 УК Российской Федерации, которые, как он утверждает, не предполагают обязанность суда вызвать в судебное заседание осужденного, в отношении которого решается вопрос об отмене условного осуждения. Е.В.Клушин указывает, что в результате применения данных норм в его деле он был лишен возможности довести до суда свою позицию, представить доказательства, заявить ходатайства, что нарушило его права, гарантированные статьями 2, 22 (часть 1), 46 (часть 1), 56 (часть 3) и 123 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Предоставление реальной возможности довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства; во всяком случае лицо – вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный), – если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и исследованными судом дополнительными материалами, давать объяснения по рассматривавшимся в судебном заседании вопросам.

Данная правовая позиция, выраженная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 10 декабря 1998 года № 27-П, от 15 января 1999 года № 1-П и от 14 февраля 2000 года № 2-П, получила свое развитие в определениях от 10 декабря 2002 года № 315-О, от 25 марта 2004

года № 99-О, от 8 апреля 2004 года № 132-О, от 11 июля 2006 года № 351-О и от 16 ноября 2006 года № 538-О. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, при принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия – исходя из статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120, 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи – призван обеспечить одинаковые по своей природе судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности независимо от стадии производства по уголовному делу, в которой решаются соответствующие вопросы.

Следовательно, самим по себе положением части третьей статьи 399 УПК Российской Федерации, согласно которому решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд, конституционные права заявителя не нарушаются, поскольку в силу приведенных правовых позиций оно не может истолковываться как допускающее пониженный уровень гарантий прав на свободу и личную неприкосновенность лица, осужденного за совершение преступления, в процедуре принятия судом решения об изменении ранее назначенного ему наказания на более тяжкое, связанное с лишением свободы и сопряженное с существенным ограничением его прав (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 621-О-П).

Что касается статьи 74 УК Российской Федерации, то она не устанавливает правила рассмотрения судом дел об отмене условного осуждения и потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности принятых в уголовном деле заявителя судебных решений, в том числе связанных с отменой условного осуждения, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клушина Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1134-О-О