



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 50, 51, 248 и пунктом 4 части второй статьи 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Голотина Александра Юрьевича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Ярославского областного суда от 23 октября 2002 года был продлен срок содержания под стражей подсудимого А.Ю.Голотина. Судебное заседание проводилось в отсутствие извещенного о времени заседания защитника подсудимого. Его кассационная и надзорная жалобы на данное постановление оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации

гражданин А.Ю.Голотин просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (часть 4), 18, 45, 48, 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 123 Конституции Российской Федерации статьи 50, 51, 248 и пункт 4 части второй статьи 381 УПК Российской Федерации в той части, в какой данные нормы устанавливают, по его мнению, что одно лишь извещение защитников подсудимых о дне судебного заседания является достаточным для обеспечения права на защиту, а их неявка не препятствует проведению судебного заседания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ю.Голотиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Регламентируя условия и порядок реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации связывает его осуществление как с волеизъявлением обвиняемого, который самостоятельно приглашает защитника либо по просьбе которого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом (части первая и вторая статьи 50), так и с конкретными обстоятельствами, при наличии которых участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно (статья 51).

Часть вторая статьи 248 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что в случае неявки защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается; пункт 4 части второй статьи 381 УПК Российской Федерации в числе безусловных оснований отмены либо изменения судебного решения в кассационном порядке указывает нарушение права обвиняемого пользоваться помощью защитника, в том числе в случае рассмотрения уголовного дела без участия защитника, когда его участие в соответствии с законом является обязательным.

Следовательно, сами по себе оспариваемые законоположения конституционные права заявителя не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Исследование же и оценка фактических обстоятельств, повлекших проведение судебного заседания в отсутствие защитника заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1133-О-О