



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Миткалева Виталия Александровича, Хисаевой Лилии Исмагиловны и Юмагулова Марса Расульевича на нарушение их конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

1 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан В.А.Миткалева, Л.И.Хисаевой и М.Р.Юмагулова,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Миткалев был принят на работу оператором газовой котельной и техником по газу (по совместительству) в муниципальное образовательное бюджетное учреждение «Средняя образовательная школа № 2» села Инзер Белорецкого района Республики Башкортостан с 14 октября 2008 года, граждане Л.И.Хисаева и М.Р.Юмагулов – операторами газовой котельной соответственно со 2

октября 2006 года и со 2 октября 2008 года. Установленный им на основании постановления Правительства Республики Башкортостан от 20 сентября 2007 года № 259 «О повышении оплаты труда работников государственных учреждений Республики Башкортостан», нормативных актов Белорецкого района Республики Башкортостан оклад (1977 рублей в месяц) был ниже минимального размера оплаты труда, предусмотренного статьей 1 Федерального закона от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» (2300 рублей в месяц) и Соглашением «О минимальной заработной плате в Республике Башкортостан», заключенным 19 мая 2008 года (3500 рублей в месяц). При этом заработная плата указанных граждан, включавшая компенсационные и стимулирующие выплаты, превышала величину минимальной заработной платы, установленной в Республике Башкортостан.

С 1 января 2009 года В.А.Миткалеву, Л.И.Хисаевой и М.Р.Юмагулову были установлены оклады в размере 2800 рублей в месяц на основании коллективного договора муниципального образовательного бюджетного учреждения «Средняя образовательная школа № 2» села Инзер Белорецкого района Республики Башкортостан (с изменениями от 23 декабря 2008 года, принятыми в соответствии с постановлением Правительства Республики Башкортостан от 27 октября 2008 года № 374 «Об оплате труда работников государственных учреждений образования Республики Башкортостан» и Положением об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений муниципального района «Белорецкий район» Республики Башкортостан, утвержденным постановлением главы администрации муниципального района «Белорецкий район» Республики Башкортостан от 12 декабря 2008 года № 2601). С этого момента средняя заработная плата указанных граждан превышала минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации, установленный Федеральным законом от 24 июня 2008 года № 91-ФЗ «О

внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (4330 рублей в месяц). Их требование об увеличении окладов до величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, было отклонено работодателем. В удовлетворении жалобы на действия работодателя Государственной инспекцией труда в Республике Башкортостан также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Миткалев, Л.И.Хисаева и М.Р.Юмагулов оспаривают конституционность пунктов 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», которыми с 1 сентября 2007 года признаны утратившими силу соответственно часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащая определение понятия «минимальная заработная плата», и часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливавшая, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) не могут быть ниже минимального размера оплаты труда.

По мнению заявителей, оспариваемые ими законоположения допускают установление равной оплаты труда работников, работающих в обычных условиях труда, и работников, трудовая деятельность которых осуществляется в особых условиях труда, чем нарушают право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда и противоречат статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда (статья 7), каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного

федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 37, часть 3).

По смыслу приведенных конституционных положений, институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 года № 11-П).

2.1. Трудовой кодекс Российской Федерации, часть третья его статьи 133, в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации предусматривает, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Действовавшее до 1 сентября 2007 года правовое регулирование определяло минимальный размер оплаты труда как минимальное вознаграждение (минимальную заработную плату), выплачиваемое за труд неквалифицированному работнику, который полностью отработал норму рабочего времени в нормальных условиях труда и выполнял простые работы (часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ).

Как следствие, в минимальный размер оплаты труда не включались выплаты, призванные компенсировать влияние на работника неблагоприятных производственных факторов или стимулировать работника к качественному результату труда (на это указывалось в той же части второй статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ), а размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не

могли быть ниже минимального размера оплаты труда (часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ).

Приведенное правовое регулирование было изменено Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», который наряду с повышением размера минимальной оплаты труда исключил из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации определение понятия минимальной оплаты труда и признал утратившей силу часть четвертую статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации.

2.2. В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации в редакции названного Федерального закона величина минимального размера оплаты труда является одной из основных государственных гарантий по оплате труда работников (статья 130) и устанавливается федеральным законом (статья 133). Основным назначением минимального размера оплаты труда в системе действующего правового регулирования является, как и прежде, обеспечение месячного дохода работника, отработавшего норму рабочего времени, на уровне, достаточном для восстановления работоспособности и удовлетворения основных жизненных потребностей. Иными словами, правовая природа минимального размера оплаты труда и его основное назначение в механизме правового регулирования трудовых отношений не претерпели изменений.

Таким образом, в ходе совершенствования трудового законодательства федеральный законодатель, существенно увеличив минимальный размер оплаты труда и признав утратившей силу норму части четвертой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, обеспечивавшую установление тарифной ставки, оклада (должностного оклада) в размере не ниже минимального размера оплаты труда, при установлении оплаты труда предусмотрел в качестве обязательного

единственное условие: заработная плата, включая стимулирующие и компенсационные выплаты, не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом. При этом допускается установление тарифной ставки, оклада (должностного оклада) ниже этого размера.

Одновременно была введена дополнительная гарантия: согласно статье 5 Федерального закона от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» не допускается в связи с принятием данного Федерального закона снижение тарифных ставок, окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, а также компенсационных выплат (доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иных выплат компенсационного характера), установленных до 1 сентября 2007 года (дня вступления в силу указанного Федерального закона).

Тем самым при изменении правового регулирования, касающегося минимального размера оплаты труда, был предусмотрен правовой механизм, не допускающий снижения размеров оплаты труда. Иные гарантии, предусмотренные трудовым законодательством, в частности обязанность работодателя осуществлять в повышенном размере оплату труда, производимого в особых условиях (статья 146 Трудового кодекса Российской Федерации), были сохранены в неизменном виде.

Из этого следует, что сама по себе отмена нормы части четвертой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации не предполагала снижение размера заработной платы работников и не была направлена на умаление их права на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и членов его семьи, и не ниже

установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (абзац седьмой статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

3. Согласно статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда (абзац пятый), включая, как это предусмотрено статьей 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности.

Установление работнику справедливой заработной платы обеспечивается положениями Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющими обязанность работодателя обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности (статья 22), зависимость заработной платы каждого от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, а также запрет какой бы то ни было дискриминации при установлении и изменении условий оплаты труда (статья 132), основные государственные гарантии по оплате труда работника (статья 130) и повышенную оплату труда в особых условиях (статья 146).

Заработная плата конкретного работника, согласно Трудовому кодексу Российской Федерации, устанавливается в трудовом договоре в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (часть первая статьи 135), которые разрабатываются на основе требований трудового законодательства (часть вторая статьи 135) и должны гарантировать каждому работнику определение его заработной платы с учетом закрепленных в законодательстве критериев, в том числе условий труда, при этом заработная плата работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, должна устанавливаться в повышенном размере по сравнению с тарифными ставками, окладами (должностными окладами),

установленными для идентичных видов работ, но с нормальными условиями труда (часть первая статьи 147).

Из приведенных законоположений следует, что при разработке системы оплаты труда работодатель должен вводить обоснованную дифференциацию оплаты труда, в том числе в зависимости от условий, в которых осуществляется трудовая деятельность. В силу международных норм и требований российского трудового законодательства не допускается установление заработной платы в одинаковом размере работникам, выполняющим работу по одной и той же профессии, специальности или должности (тарифицированную по одному разряду) в различных условиях труда (вредных и нормальных).

Изменения, внесенные в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» (пункты 1 и 2 статьи 2), не затрагивают правил определения заработной платы работника и системы оплаты труда. При установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и требования статей 2, 22, 130, 132, 135, 146 и 147 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе правило об установлении работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, заработной платы в повышенном размере по сравнению с тарифными ставками, окладами (должностными окладами), предусмотренными для идентичных видов работ, но с нормальными условиями труда.

Таким образом, оспариваемые заявителями законоположения в системной связи с положениями статей 2, 22, 130, 132, 135, 146 и 147 Трудового кодекса Российской Федерации предполагают наряду с

соблюдением гарантии об установлении заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда определение справедливой заработной платы для каждого работника в зависимости от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, повышенную оплату труда в особых условиях, в том числе при выполнении работ с вредными условиями, не направлены на установление равной оплаты труда работников, выполняющих равноценную работу в нормальных и во вредных условиях труда, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Проверка же соблюдения работодателем при установлении системы оплаты труда и заработной платы конкретного работника требований трудового законодательства, равно как и разрешение вопроса о законодательном запрещении устанавливать тарифную ставку, оклад (должностной оклад) в размере меньшем, чем минимальный размер оплаты труда, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу граждан Миткалева Виталия Александровича, Хисаевой Лилии Исмагиловны и Юмагулова Марса Расульевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1160-О-О